



## 1 ПОДГОТОВКА

### ИЗУЧИТЬ:

- положение о конкурсе
- положение о порядке проведения независимой экспертизы
- руководство по проведению оценки заявок
- методические рекомендации по подготовке бюджета проекта

### ПРОВЕРИТЬ:

- наличие «конфликтных» заявок и отказаться от них

## 2 ИЗУЧЕНИЕ ЗАЯВКИ

### ИЗУЧИТЬ:

- заявку и все дополнительные материалы
- опыт участия организации в конкурсах на президентский грант

### НЕ ЗАБЫТЬ:

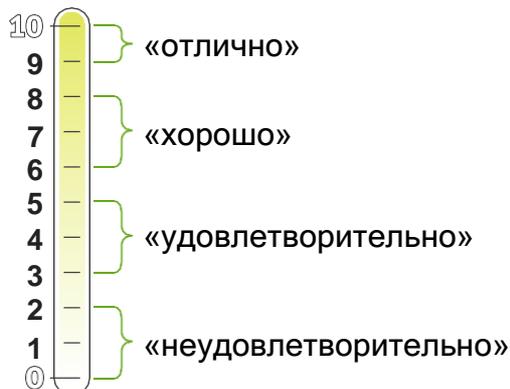
- выйти из аккаунта в «Одноклассниках» и «Живом журнале» перед посещением социальных сетей членов команды проекта
- если организация участвовала в конкурсах на президентский грант:
  - сравнить содержание проекта с проектами организации, размещенными на сайте президентскиегранты.рф. Если содержание заявки дублирует какие-то проекты, необходимо сообщить об этом в Фонд.
- если организация реализует проект, который получил президентский грант:

сравнить, нет ли пересечений по срокам реализации и оценить, способна ли организация одновременно осуществлять реализацию нескольких проектов (при оценке 8 и 9 критерия)

## 3 ПОДГОТОВКА ЗАКЛЮЧЕНИЯ

### УКАЗАТЬ:

- баллы по критериям в соответствии со шкалой:



баллы 0 и 10 – только для исключительных случаев

### УКАЗАТЬ:

- комментарии по каждому критерию



*Подробнее о критериях оценки и комментариях смотрите далее*

## 4 ПРОВЕРКА

### ПЕРЕПРОВЕРИТЬ:

- оценки выставлены по всем критериям (иначе заявка получит 0 по пропущенному критерию)
- оценка и комментарий не противоречат друг другу
- комментарий не менее 100 символов

## 5 СОХРАНЕНИЕ И ОТПРАВКА В ФОНД



*Сознательное завышение или занижение оценок не повлияет на итоговый рейтинг заявки, т. к. фонд проводит постоянный мониторинг качества экспертизы*

## № 1. АКТУАЛЬНОСТЬ И СОЦИАЛЬНАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ПРОЕКТА

- Конкретно ли сформулирована проблема? Без общих фраз?
- Актуальна ли проблема для каждой выбранной целевой группы на территории реализации проекта?
- Есть ли подтверждение актуальности и социальной значимости (статистика, исследование, письма поддержки и т. д.)?

## № 2. ЛОГИЧЕСКАЯ СВЯЗНОСТЬ И РЕАЛИЗУЕМОСТЬ ПРОЕКТА, СООТВЕТСТВИЕ МЕРОПРИЯТИЙ ПРОЕКТА ЕГО ЦЕЛЯМ, ЗАДАЧАМ И ОЖИДАЕМЫМ РЕЗУЛЬТАТАМ

- Направлена ли цель на решение или смягчение описанной проблемы целевых групп на территории проекта?
- Задачи позволяют достичь поставленных целей? Мероприятия позволяют решить задачи?
- Все мероприятия могут быть реализованы? Обеспечено ли каждое мероприятие бюджетом и командой?
- Подробно ли описаны мероприятия в календарном плане? Указаны ли конкретные сроки и ожидаемые количественные и качественные результаты проекта?



*При наличии дополнительных материалов, свидетельствующих о предварительной работе для реализации проекта, можно повысить балл*

## № 3. ИННОВАЦИОННОСТЬ, УНИКАЛЬНОСТЬ ПРОЕКТА

- Описаны ли новые или улучшенные процессы, практики и методы для организации-заявителя (а не для заявленной сферы в целом или других НКО)?
- Приведёт ли нововведение к позитивным изменениям для целевой группы?



*Если в проекте описана только текущая деятельность, то это говорит об отсутствии инновационных элементов в проекте*

## № 4. СООТНОШЕНИЕ ПЛАНИРУЕМЫХ РАСХОДОВ НА РЕАЛИЗАЦИЮ ПРОЕКТА И ЕГО ОЖИДАЕМЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ, АДЕКВАТНОСТЬ, ИЗМЕРИМОСТЬ И ДОСТИЖИМОСТЬ ТАКИХ РЕЗУЛЬТАТОВ

- Ожидаемые результаты описаны подробно? Соотносимы ли они с поставленной проблемой для целевых групп? Возможно ли их измерить? Достижимы ли они?
- Соразмерны ли затраты ожидаемым результатам проекта?



*Метод простого деления количественных результатов на запрашиваемую сумму гранта не позволит сформулировать адекватную оценку. Мы рекомендуем ответить на вопрос: «Насколько оптимален выбор мероприятий относительно их эффективности и стоимости?»*

### № 5. РЕАЛИСТИЧНОСТЬ БЮДЖЕТА ПРОЕКТА И ОБОСНОВАННОСТЬ ПЛАНИРУЕМЫХ РАСХОДОВ НА РЕАЛИЗАЦИЮ ПРОЕКТА

- Нет ли запрещённых расходов (см. п. 8.3 Положения о конкурсе)?
- Все ли расходы, включая расходы за счёт софинансирования, обоснованы и соответствуют мероприятиям проекта (укажите расходы, не относящиеся к мероприятиям проекта, в комментариях)?
- Затраты не завышены? Не занижены?
- Цены соответствуют среднерыночным в Югре?
- Подробны ли комментарии к статьям затрат? Не копируют ли они наименование статьи?
- Комментарии раскрывают способы расчёта?



*В комментарии к оценке необходимо указывать конкретные статьи бюджета, к которым есть замечания*

### № 6. МАСШТАБ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА

- Масштаб (выбранная территория реализации проекта) обоснован в описании социальной значимости проекта?
- Масштаб реализации проекта соответствует опыту организации? Результатам и ресурсам? Мероприятиям календарного плана? Имеются ли письма поддержки?
- Корректно ли определён масштаб?
  - указано, на какой территории произойдут устойчивые положительные изменения — верно
  - масштаб определён составом участников – неверно



*Для проектов с запрашиваемой суммой до 1 000.000 рублей критерий не оценивается*

### № 7. СОБСТВЕННЫЙ ВКЛАД ОРГАНИЗАЦИИ И ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ РЕСУРСЫ, ПРИВЛЕКАЕМЫЕ НА РЕАЛИЗАЦИЮ ПРОЕКТА, ПЕРСПЕКТИВЫ ЕГО ДАЛЬНЕЙШЕГО РАЗВИТИЯ

- Все ли расходы, осуществляемые за счёт средств софинансирования, обоснованы, реалистичны и соответствуют мероприятиям проекта (это важнее, чем сама по себе высокая (более 50 %) доля софинансирования)?
- Подтверждено ли софинансирование (имеются ли письма поддержки от партнёров)?
- Планируется ли привлечение волонтеров? Имеются ли собственные ресурсы?
- Отражено ли в заявке чёткое видение дальнейшего развития проекта? Без общих фраз?

## № 8. ОПЫТ ОРГАНИЗАЦИИ ПО УСПЕШНОЙ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММ, ПРОЕКТОВ ПО СООТВЕТСТВУЮЩЕМУ НАПРАВЛЕНИЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

- Описан ли опыт организации по выбранному направлению (а не опыт вообще)?
- Приведён ли опыт команды, который можно учесть, как опыт НКО?
- Описаны ли ранее реализованные проекты, схожие с текущим проектом по тематике?
- Есть ли награды, отзывы, публикации, подтверждающие опыт организации?
- Есть ли отчётные материалы по предыдущим проектам и полученным ранее грантам (на сайте организации, в СМИ, в соц. сетях)?

*В части опыта организации более строгие требования предъявляются к ресурсным центрам, к начинающим НКО – более лояльные*

## № 9. СООТВЕТСТВИЕ ОПЫТА И КОМПЕТЕНЦИЙ КОМАНДЫ ПРОЕКТА ПЛАНИРУЕМОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

- Все ли мероприятия проекта обеспечены специалистами необходимого уровня?
- Подтверждены ли опыт и квалификация специалистов (в т. ч. публикации по теме, достижения, степени и награды)? Они соответствуют задачам проекта?
- Обоснована ли необходимость привлечения узких специалистов, а также волонтеров?
- Описан ли опыт управления проектом (для руководителей крупных проектов)?

*Высокая оценка – только если описан опыт каждого члена команды!*

## № 10. ИНФОРМАЦИОННАЯ ОТКРЫТОСТЬ ОРГАНИЗАЦИИ

- Есть ли действующий сайт и/или группы в социальных сетях?
- Публикации в СМИ и социальных сетях?
- Доступны ли годовые отчёты?
- Актуальна ли информация на сайте и в социальных сетях? Какое количество подписчиков? Опубликованы анонсы будущих событий и фотоотчёты с прошедших?
- Легко ли найти информацию о деятельности организации в Интернете?
- Если организация получала гранты или субсидии, есть ли информация об их реализации в публичном пространстве?



*Критерий оценивает только предыдущий опыт информационной открытости заявителя, а не планы по информационному сопровождению реализации проекта, представленного на конкурс*



## ХОРОШИЙ КОММЕНТАРИЙ:

- описывает сильные и слабые стороны
- обоснован, содержит примеры из заявки
- относится к критерию, а не к личному опыту или ожиданиям
- поможет доработать заявку



## ПЛОХОЙ КОММЕНТАРИЙ:

- скопирован из методических рекомендаций
- субъективен
- эмоционален

### КАЧЕСТВЕННЫЙ КОММЕНТАРИЙ

элемент критерия  сильные и слабые стороны   
подтверждающая информация 

### ИТОГОВЫЙ КОММЕНТАРИЙ

итоговое мнение о целесообразности поддержки проекта   
ключевые аргументы  рекомендации заявителям   
любая дополнительная информация для фонда 



*Эмоциональная оценка и личное отношение к организации не влияют на оценку!  
Для этого есть светофор:*



рекомендуется к поддержке



есть недочёты



не рекомендуется к поддержке



*Эксперт рекомендует проект к поддержке в том виде, в котором он представлен заявителем. В случае если без определённых изменений в заявке проект не может быть поддержан, это должно найти своё отражение в заключении эксперта.*

С полной версией руководства по проведению экспертизы можно ознакомиться [здесь](#)

По организационным и содержательным вопросам проведения экспертизы необходимо обращаться на почту [expert@ugranko.ru](mailto:expert@ugranko.ru), либо к своему куратору