

Методические рекомендации

по оценке заявок на участие в конкурсе на предоставление грантов Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на развитие гражданского общества в направлении «80-летие Победы в Великой Отечественной войне»

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. [Принципы проведения экспертизы](#)
2. [Основные этапы проведения экспертизы](#)
3. [Рекомендации по подготовке комментариев](#)
4. [Рекомендации по оценке заявок](#)
5. [Рекомендации по оценке типовых проектов](#)
6. [Ответы на часто задаваемые вопросы](#)
7. [Коммуникации с сотрудниками Фонда](#)

1. ПРИНЦИПЫ ПРОВЕДЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ

Профессионализм

В состав экспертов конкурсов на предоставление грантов Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа - Югры на развитие гражданского общества (далее – эксперты, конкурсы) входят специалисты, обладающие значительным опытом и знаниями в определенной сфере социальной или научной деятельности, а также в сфере социального проектирования.

Ответственность

Эксперты внимательно знакомятся с официальными документами конкурса, изучают все материалы заявки и проводят экспертизу в строгом соответствии с методическими рекомендациями и не нарушают сроков, установленных Фондом «Центр гражданских и социальных инициатив Югры» (далее – фонд). В случае возникновения непредвиденных обстоятельств, мешающих выполнить взятые на себя обязательства по оценке, эксперт сообщает фонду о них сразу, как они становятся известны эксперту.

Объективность

Эксперт осуществляет оценку только содержания заявки по заранее определенным критериям. Эксперт не должен выражать личное отношение к рассматриваемой заявке, к организации-заявителю или членам ее команды. В случае наличия конфликта интересов, эксперт сообщает об этом фонду и отказывается от оценки заявки.

Конфиденциальность

Эксперт не должен разглашать свой статус на протяжении всего времени сотрудничества с фондом, а также в течение одного года с даты прекращения сотрудничества. Эксперт не обсуждает содержание проектов с заявителями, другими экспертами и любыми третьими лицами, за исключением ответственных работников фонда. Недопустима публикация в социальных сетях, сети Интернет, средствах массовой информации своего отношения к содержанию оцениваемых заявок. Содержание заявки может являться интеллектуальной собственностью заявителя, не допускается использование любой из ее частей в личных интересах эксперта.



Ключевым условием взаимодействия фонда с экспертом является однозначное понимание сторонами, что эксперт не принимает решения о поддержке или отклонении проекта, направленного на экспертизу, а осуществляет экспертную оценку в соответствии с установленными критериями, методическими рекомендациями и на основании совокупности оценок и комментариев формирует экспертное заключение о целесообразности или нецелесообразности поддержки проекта.

2. ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ПРОВЕДЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ

ШАГ 0. Регистрация заявки

Все представленные на конкурс заявки в ходе регистрации фондом проходят проверку на соответствие формальным критериям и после этого распределяются для оценки.

Эксперт не обязан проверять заявку на соответствие формальным критериям, но в случае возникновения сомнения в обоснованности допуска заявки до экспертизы эксперт обязан незамедлительно сообщить о данном факте ответственному за работу с экспертами сотруднику фонда (см. раздел 7).

В соответствии с Положением о конкурсе на предоставление грантов Губернатора на развитие гражданского общества в направлении «80-летие Победы в Великой Отечественной войне» (далее – положение о конкурсе, конкурс) экспертный совет не допускает заявку на участие в конкурсе до независимой экспертизы и прекращает ее рассмотрение, если:

- заявка на участие в конкурсе представлена организацией, не соответствующей требованиям, установленным пунктом 4.1 положения о конкурсе;
- заявка на участие в конкурсе не соответствует требованиям положения о конкурсе;
- заявка на участие в конкурсе содержит информацию, использование которой нарушает требования законодательства РФ;
- представленный на конкурс проект предусматривает мероприятия, осуществление которых нарушает требования законодательства РФ;
- заявителем в Фонд «Центр гражданских и социальных инициатив Югры» представлены подложные документы и (или) недостоверная информация, в том числе даны недостоверные заверения;
- в заявке на участие в конкурсе краткое описание проекта, обоснование социальной значимости проекта, цель (цели) и задачи проекта, календарный план проекта и (или) бюджет проекта более чем на 50 процентов совпадают с соответствующим содержанием другой заявки на участие в конкурсе, представленной этой же организацией (на текущий конкурс);
- прикрепляемые к заявке электронные образцы документов, указанные в пункте 5.4 и 5.11 положения о конкурсе, не читаемы, не в полном объеме, не воспроизводят текст или изображение оригиналов указанных документов.

ШАГ 1. Подготовка к проведению экспертизы

Внимательно изучите конкурсную документацию и методические материалы:

- положение о конкурсе;
- Порядок проведения независимой экспертизы проектов, представленных на конкурс на предоставление грантов Губернатора на развитие гражданского общества в направлении «80-летие Победы в Великой Отечественной войне» в 2025 году;
- методические рекомендации по оценке заявок на участие в конкурсе на предоставление грантов Губернатора на развитие гражданского общества в направлении «80-летие Победы в Великой Отечественной войне»;
- методические рекомендации по подготовке бюджета проекта в составе заявки на участие в конкурсе на предоставление грантов Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа - Югры на развитие гражданского общества;
- памятку для экспертов;
- записи онлайн-курса по социальному проектированию на elkanko.ru, размещенному в разделе «Видеокурсы».

Проверьте все поступившие заявки на возможный «конфликт интересов» и откажитесь от экспертизы всех выявленных «конфликтных» заявок.

Определение конфликта интересов.

Эксперт конкурса не вправе оценивать заявку на участие в конкурсе (далее – заявка), если она представлена организацией, в которой он или его близкий родственник является работником или членом коллегиального органа, а также в иных случаях, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что эксперт конкурса лично, прямо или косвенно заинтересован в результатах рассмотрения соответствующей заявки.

ШАГ 2. Изучение содержания заявки и подготовка экспертного заключения

Эксперту необходимо внимательно изучить содержание всех разделов заявки, дополнительных материалов, ссылок, сайта и социальных сетей организации.

В случае, если **организация-заявитель** была участником конкурсов, проводимых **Фондом президентских грантов, Президентским фондом культурных инициатив**, а также конкурсов **гранта Губернатора Югры** необходимо изучить доступные в открытом доступе на сайтах президентскиегранты.рф, фондкультурныхинициатив.рф и грантгубернатора.рф в разделе «Проекты» материалы заявки и сравнить содержание прошлых проектов с текущей версией. Если содержание предлагаемой к экспертизе заявки на грант Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры не претерпело больших изменений по сравнению с представленной на конкурсы Фондов, рекомендуется уведомить об этом ответственного за работу с экспертами сотрудника Фонда «Центр гражданских и социальных инициатив Югры».

Если заявитель является победителем предыдущих конкурсов Фонда президентских грантов и/или Президентского фонда культурных инициатив и находится в стадии реализации одного или двух проектов, поддержанных данным федеральными грантооператорами, обратите внимание, имеют ли место пересечения по срокам реализации. Оцените, способна ли организация одновременно осуществлять реализацию нескольких проектов (при оценке по 8-му и 9-му критериям).

Экспертам, имеющим личные аккаунты в социальных сетях «Одноклассники» и «ВКонтакте», рекомендуется выйти из учетной записи, прежде чем приступать к изучению страниц заявителей и команды проекта на этих ресурсах. В противном случае заявителям или команде проекта могут стать известны данные эксперта.

Во время просмотра личных страниц заявителя или членов команды проекта, а также публичных страниц проекта в социальных сетях и на иных ресурсах, необходимо воздержаться от комментирования записей, от проставления лайков, репостов записей и иной активности, которая может оставить след о присутствии. Также рекомендуем воспользоваться режимом «Инкогнито» для изучения материалов проекта в Интернете.

Повторно перечитайте заявку и дополнительные материалы, находя ответы на каждый критерий оценки. Задайте себе вопрос: содержание заявки полностью соответствует критерию, как это указано в методических рекомендациях по оценке?

Эксперт оценивает только содержащиеся в заявке сведения и данные из сети Интернет. Информация об организации или проекте, которая была ранее известна эксперту из иных источников, не должна учитываться при оценке заявки. Любая дополнительная



информация, которая стала известна эксперту, может быть указана в итоговом комментарии и повлиять на выбор цвета «светофора».

Назначьте балл за каждый критерий. Оценка должна быть в диапазоне допустимых баллов в зависимости от качества подготовки определенного раздела заявки и должна быть подтверждена соответствующим комментарием.

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9-10	Высший уровень, соответствует оценке «отлично». Критерий оценки выражен превосходно, безупречно. Замечания у эксперта конкурса отсутствуют.
6-8	Средний уровень, соответствует оценке «хорошо». В целом, критерий выражен очень хорошо, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, как правило, не оказывающие серьёзного влияния на общее качество проекта.
3-5	Уровень ниже среднего, соответствует оценке «удовлетворительно». Качество изложения информации по критерию сомнительно, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно. Информация по критерию присутствует, однако отчасти противоречива. Количество и серьёзность недостатков по критерию не позволяют эксперту конкурса поставить более высокую оценку.
0-2	Низкий уровень, соответствует оценке «неудовлетворительно». Информация по критерию отсутствует (в заявке и в общем доступе в Интернете), представлена общими фразами или крайне некачественно, с фактологическими ошибками либо несоответствием требованиям положения о конкурсе. Количество и серьёзность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта.

Критерий «Собственный вклад организации и дополнительные ресурсы, привлекаемые на реализацию проекта, перспективы его дальнейшего развития» оценивается экспертами, в том числе исходя из раздела в проектной заявке «Дальнейшее развитие проекта» и комплексно из описательной части проекта в других полях заявки. После знакомства с заявкой эксперт должен точно понимать – планирует ли, нацеливает ли заявитель свой проект на расширение и выдвижение на федеральный уровень с целью привлечения дополнительного финансирования, в том числе из фонда Президентских грантов, и есть ли потенциал у самого проекта (идеи в том числе) достойно представить региона на уровне страны.



Рекомендуем использовать крайние оценки в 10 и 0 баллов в самых исключительных случаях. Оценка в 10 баллов ставится, если заявка по данному критерию может считаться эталонной, лучшей практикой, и содержание выражено идеально. Оценка в 0 баллов ставится, только если информация по соответствующему критерию полностью отсутствует или является недостоверной (что необходимо пояснить в комментарии к оценке).

Внесите ваши комментарии, описывающие как сильные, так и слабые стороны заявки для каждого критерия. Старайтесь указывать на конкретные недостатки в заявке. Включите примеры из заявки для подтверждения ваших выводов.



Проверьте заявку на предмет соответствия нормам и положениям, установленным Указом Президента Российской Федерации от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» и/или Указом Президента Российской Федерации от 08.05.2024 № 314 «Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области исторического просвещения» и обязательно укажите в комментарии о своих выводах.

Подготовьте итоговое экспертное заключение, сформулируйте общий комментарий и рекомендации для заявителя.

Эксперту предоставляется возможность выбрать три варианта для итоговой рекомендации:

«зеленый» - проект хороший и безусловно рекомендуется к поддержке;

«желтый» - проект в целом неплохой, но в нем есть недочеты, которые не позволяют сделать однозначный вывод о целесообразности поддержки проекта, либо проект может быть поддержан при изменении суммы гранта в меньшую сторону;

«красный» - проект не рекомендуется к поддержке.

«Светофор» создан специально для того, чтобы эксперт смог выразить, в том числе, и свое эмоциональное отношение к рассматриваемому проекту.

Возможны ситуации, когда заявка набирает очень высокие баллы, но у эксперта все равно остаются сомнения в необходимости поддержки. В этом случае мы рекомендуем выбрать желтый или красный цвет «светофора» и в общем комментарии выразить свои сомнения или опасения. Мы обязательно обратим внимание на эту ситуацию.

В ходе конкурса невозможно осуществление доработки и уточнения заявки. Однако, согласно п. 5.3. положения о конкурсе, Экспертный совет с учетом рекомендаций экспертов конкурса вправе предложить предоставить на реализацию проекта гранта Губернатора в меньшем размере, чем запрашиваемая организацией сумма. Обратит внимание грантооператора на то, что в проекте есть рекомендации к снижению запрашиваемой суммы эксперт может, только написав рекомендуемую сумму гранта в соответствующем поле «Рекомендуемая сумма проекта».

В таком случае эксперт должен в итоговом комментарии дать развернутое и аргументированное обоснование того, что проект в представленном виде не может быть реализован без ряда изменений, основное из которых – изменение бюджета проекта (с указанием параметров и развернутого обоснования причин по каждой). Эксперты должны помнить, что использовать возможность снижения суммы гранта возможно в исключительных случаях и только тогда, когда проект в целом не вызывает вопросов, набирает высокие баллы по всем критериям за исключением 4-го и 5-го, но оставляет сомнения в необходимости поддержки в полном объеме. В случае заполнения поля «Рекомендуемая сумма проекта», куратор по работе с экспертами от Фонда может дополнительно связаться с экспертом и выяснить недостающие в итоговом комментарии детали и факты, которые вызвали сомнения. Это будет производиться исключительно для подготовки к обсуждению ситуации на Экспертном совете.

В случае вынесения рекомендации Экспертного совета совету Координационному поддержать проект на меньшую сумму, грантооператор должен пересчитать итоговый рейтинг заявки, исходя из оценок экспертов, перемножив их на те коэффициенты значимости, которые соответствуют уменьшенной сумме, рекомендованной к предоставлению в форме гранта данной организации. При этом, грантооператор представляет Координационному совету вместе с предложениями Экспертного совета оба рейтинга проекта: до изменения предполагаемой суммы поддержки и после.



ШАГ 3. Проверка и завершение экспертизы

Проверьте, что все ваши оценки выставлены и соответствуют установленному диапазону качества подготовки заявки.



По умолчанию на портале в каждом критерии выставлено 0 баллов. Поэтому, если вы по ошибке не укажете необходимый балл, то система будет учитывать 0 баллов, что приведет к неоправданному занижению итогового рейтинга заявки.

Перед завершением экспертизы вы будете дополнительно предупреждены о необходимости проверки всех оценок.

Убедитесь, что ваши оценки и комментарии в каждом критерии соответствуют друг другу.

Пример несоответствия комментария и оценки:

Актуальность и социальная значимость проекта	9
Проект, без сомнения, актуален и социально значим, однако, проблемы, на решение которых направлен проект, подкреплены конкретными количественными показателями, но детально не раскрыты и их описание не аргументировано. Проект направлен на решение тех проблем, которые обозначены как значимые. Отсутствует информация о партнерах проекта. Нет подтверждения актуальности проблемы представителями целевой аудитории.	

Комментарий к каждому оцениваемому критерию должен содержать не менее 100 символов. Сохраните и отправьте экспертное заключение.

3. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ КОММЕНТАРИЕВ

Комментарии к оценкам имеют важное значение для проведения объективного конкурса, так как:

- обеспечивают обратную связь с заявителем и способствуют более качественной доработке заявки;
- обеспечивают возможность принятия взвешенного решения экспертному совету об установлении итогового рейтинга заявки.

Процесс подготовки комментария включает два этапа:

- эксперту необходимо изучить всю информацию, представленную в заявке по соответствующему критерию;
- сформулировать оценочный комментарий, четко обозначающий, насколько заявка соответствует каждому из критериев.

Подготовить хороший комментарий можно, если:

- комментировать только сильные или слабые стороны заявки (но помните, критика должна быть конструктивной и доказательной!);
- комментарий будет относиться к указанному критерию, а не к вашему личному опыту или ожиданиям;

- в комментарии приводятся конкретные примеры из заявки, и не допускается прямого копирования формулировок из методических рекомендаций по оценке заявки;
- писать комментарии в настоящем времени;
- стараться избегать избыточных словесных конструкций: пишите четким, простым и понятным языком;
- для заявителей формулировать конструктивные замечания, конкретизируя, какие разделы заявки требуют дополнительной доработки.

Не допускается выражение субъективного мнения о проекте или о заявителях или рекомендаций, содержание которых сводится к советам заниматься или не заниматься той или иной деятельностью.

Примеры недопустимого субъективизма в комментариях:

«Психологи - серьезные образованные люди, которые не могут не понимать, что успех их деятельности в рамках тренингов и семинаров зависит от методик и программ, с которыми, к сожалению, так и не удалось мне ознакомиться».

«Я с сомнением отношусь к участию религиозных организаций в конкурсах грантов на социальные проекты, т. к. считаю, что основная цель деятельности таких организаций - религиозная, просветительская».

Формула для подготовки качественного комментария:

- начните предложение с указания определенного элемента критерия, выбранного для оценки. Например, критерий №1 «Актуальность и социальная значимость проекта»;
- укажите сильные и слабые стороны;
- представьте подтверждающую информацию.

Примеры формулировки комментариев:

Недопустимый	Допустимый
Пример комментариев к критерию «Актуальность и социальная значимость проекта»	
<p>Проблемы, на решение которых направлен проект, относятся к разряду актуальных, но авторы преувеличили их значимость для выбранной территории реализации проекта и целевой группы.</p>	<p>Представлена социальная значимость непростой ситуации с СО НКО региона, но без конкретных данных и показателей. В описании нет анализа уже существующих центров поддержки СО НКО, нет пояснения, чем представленный проект будет отличаться от предыдущего.</p> <p>Нет описания ситуации с социальным предпринимательством, развитию которого проект тоже посвящен. Проект соответствует целям и задачам.</p>
<p>Идея интересна. Изучение традиционного народного искусства и этнодизайна народов коренных народов севера безусловно актуально. Социальная значимость проекта безусловна, но она не отражена в заявке.</p>	<p>В описании проекта четко не заявлена социально значимая проблема, а описывается научное значение народной культуры и этнодизайна. Нет опоры на статистику, исследования, нет цифр, аргументов, высказываний экспертов и благополучателей, которые бы подтверждали существование проблемы. Нет привязки проблемы к территории и указанным социальным группам, нет описания текущего положения дел.</p> <p>Проект не соответствует целям и задачам.</p>

Пример комментария к критерию «Логическая связность и реализуемость проекта, соответствие мероприятий проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам»	
<p>Календарный план логически связан с целями, но ожидаемые результаты не покрывают общей цели проекта. Описание мероприятий очень схематично.</p>	<p>Цели и задачи проекта логически выстроены и связаны с заявленной проблемой. Ожидаемые результаты отражают поставленные задачи, но достижение этих результатов в рамках проекта невозможно, т. к. в проекте нет мероприятий, направленных на решение части задач. Мероприятия проекта направлены только на решение задачи 1 и частично (в рамках выполнения практического задания) задачи 2. Однако для достижения цели проекта и решения заявленной проблемы этого недостаточно. В проекте не предусмотрены мероприятия, которые позволят решить задачи 3 и 4.</p>

Недопустимый	Допустимый
Пример комментария к критерию «Реалистичность бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта»	
<p>Бюджет реалистичен для заявленного количества обучающихся, но необходимы дополнительные источники софинансирования.</p>	<p>Бюджет проекта не отражает всех запланированных мероприятий. Фактически в бюджете заложены расходы на проведение обучающих семинаров для добровольцев и затраты на оплату труда сотрудников и офисные расходы. Необходимость приобретения ноутбука не в полной мере обоснована. Непонятно, на какие средства и кем будут проводиться праздники, направленные на организацию взаимодействия обученных волонтеров и глухих людей.</p>

Пример комментария к критерию «Собственный вклад организации и дополнительные ресурсы, привлекаемые на реализацию проекта, перспективы его дальнейшего развития»	
<p>Собственный вклад организации в реализацию проекта имеется, вполне удовлетворительно описано дальнейшее развитие проекта.</p>	<p>Софинансирование представлено в размере более 20 %, однако его источник не указан. У самой организации таких средств нет, а партнеры ничего не обещали. Продолжение проекта планируется, но источник поддержки не определен.</p>

Пример комментария к критерию «Опыт организации по успешной реализации программ, проектов по соответствующему направлению деятельности»	
<p>У организации имеется сопоставимый с содержанием заявки опыт системной и устойчивой проектной деятельности по выбранному грантовому направлению; в заявке представлено описание собственного опыта организации с указанием конкретных программ, проектов или мероприятий; успешность опыта организации подтверждается наградами, отзывами, публикациями в средствах массовой информации в Интернете.</p>	<p>Организация практически не имела опыта работы по реализации крупных проектов. Был выигран грант Президента Российской Федерации в прошлом году, но пока нет данных о результатах реализации этого проекта. Нынешний проект нацелен на развитие предыдущего. Организация почти не имеет ресурсов, у неё только один штатный работник.</p>

Итоговый комментарий

Данный раздел является обязательным для заполнения. Здесь мы рекомендуем экспертам указывать итоговое мнение о целесообразности или нецелесообразности поддержки проекта, о возможном предложении о поддержке проекта с меньшей суммой, подтверждая свою позицию ключевыми аргументами, которые были ранее указаны в комментариях к критериям оценки. Также возможно сформулировать рекомендации для заявителей по доработке заявки или сообщить фонду любую иную информацию о проекте или заявителе.

Рекомендуемая сумма проекта

Данное окно необходимо задействовать во время оценки проекта только тогда, когда вы решили воспользоваться исключительным правом и предложить Экспертному совету конкурса рассмотреть вариант поддержки проекта, но с меньшей суммой гранта. В данном поле вам необходимо поставить сумму, которая, на ваш взгляд, возможна к выдаче данной организации, а в итоговом комментарии детально пояснить свою позицию.

4. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОЦЕНКЕ ЗАЯВОК

При проведении экспертизы заявок, эксперт должен учитывать, что выставаемая оценка по каждому из критериев умножается на соответствующий коэффициент значимости.

№ п/п	Критерии оценки заявок на участие в конкурсе	Коэффициенты значимости для заявок с запрашиваемой суммой гранта
1.	Актуальность, социальная (общественная) значимость и содействие проекта в реализации направлений, предусмотренных Указом Президента Российской Федерации от 09.11.2022 N 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» и/или Указом Президента Российской Федерации от 08.05.2024 N 314 «Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области исторического просвещения» (далее - Актуальность и социальная значимость проекта)	2
2.	Логическая связность и реализуемость проекта, соответствие мероприятий проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам	1,5
3.	Инновационность, уникальность проекта	0,5
4.	Соотношение планируемых расходов на реализацию проекта и его ожидаемых результатов, адекватность, измеримость и достижимость таких результатов	2
5.	Реалистичность бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта	1
6.	Масштаб реализации проекта	0,5
7.	Собственный вклад заявителя и дополнительные ресурсы, привлекаемые на реализацию проекта, перспективы его дальнейшего развития	0,5
8.	Опыт заявителя по успешной реализации программ, проектов по соответствующему направлению деятельности	0,5
9.	Соответствие опыта и компетенций команды проекта планируемой деятельности	1
10.	Информационная открытость	0,5

Пример расчета заявки до **1 000 000 рублей**, если по всем критериям будет выставлено 5 баллов:

$$5*2+5*1,5+5*0,5+5*2+5*1+5*0,5+5*0,5+5*0,5+5*1+5*0,5=50$$



Предостерегаем экспертов от сознательного завышения или занижения оценок, это не повлияет на принятие ожидаемого вами решения, т. к. фонд осуществляет постоянный мониторинг качества экспертизы и все оценки с явным завышением или занижением будут выявлены, а заявка будет направлена на проведение дополнительной экспертизы.

Для отражения своего «эмоционального» желания рекомендовать или не рекомендовать проект используйте «светофор» и дайте подробные разъяснения в итоговом комментарии. Значительное завышение или занижение может привести к признанию оценки необоснованной, и она не будет учтена при определении итогового рейтинга заявки на заседании объединенного экспертного совета.

Дополнительные комментарии к методическим рекомендациям по оценке заявок.

КРИТЕРИЙ № 1. Актуальность и социальная значимость проекта

9-10	<p>Проект полностью соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none">● проблемы, на решение которых направлен проект, детально раскрыты, их описание аргументировано и подкреплено конкретными количественными и (или) качественными показателями;● проект направлен в полной мере на решение именно тех проблем, которые обозначены как значимые;● имеется подтверждение актуальности проблемы представителями целевой аудитории, потенциальными благополучателями, партнерами;● мероприятия проекта полностью соответствуют грантовым направлениям (в том числе другим, помимо указанного в качестве направления, по которому подана заявка);● проект соответствует целям и задачам.
6-8	<p>По данному критерию проект в целом проработан, однако имеются несущественные замечания эксперта:</p> <ul style="list-style-type: none">● проблемы, на решение которых направлен проект, относятся к разряду актуальных, но авторы преувеличили их значимость для выбранной территории реализации проекта и (или) целевой группы;● проблемы, на решение которых направлен проект, описаны общими фразами, без ссылок на конкретные факты, либо этих фактов и показателей недостаточно для подтверждения актуальности проблемы для заявленной целевой группы и (или) территории реализации проекта;● имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
3-5	<p>Проект по данному критерию проработан недостаточно, имеются замечания эксперта, которые обязательно необходимо устранить:</p> <ul style="list-style-type: none">● проблема не имеет острой значимости для целевой группы или территории реализации проекта;● в проекте недостаточно аргументированно и без конкретных показателей описана проблема, на решение которой направлен проект;● имеются другие замечания эксперта (с комментарием).

0-2	<p>Проект не соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● проблема, которой посвящен проект, не относится к разряду востребованных обществом либо слабо обоснована авторами; ● слишком велика часть проекта, не связанная с выбранным грантовым направлением, либо не подтверждено взаимодействие с территориями, обозначенными в заявке; ● имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием). ● проект не соответствует целям и задачам.
-----	---

Комментарии:

Высокая оценка по данному критерию предполагает, что в обосновании социальной значимости проекта отсутствуют общие фразы, четко и аргументированно изложены проблемы конкретной целевой группы именно на территории реализации проекта. Заявитель провел анализ сложившейся ситуации и выявил причины социальной проблемы. Анализ подкреплен данными исследований или официальной статистики. Дополнительным подтверждением актуальности могут являться письма поддержки (при наличии соответствующего содержания), а также иные документы, которые заявитель подгрузил в поле п. 7.1 «Документы, подтверждающие актуальность проекта».

Целевая группа и территория реализации проекта – вот те факторы, которые эксперту необходимо анализировать одновременно. Актуальна ли эта проблема на этой территории для данной целевой группы? Для определенного населенного пункта эта проблема может иметь большое значение, в рамках округа или страны – нет.

Зачастую заявитель включает избыточное количество целевых групп, не имеющих отношения к проекту (например, проект направлен на подготовку 200 молодых людей к службе в армии, а в целевые группы включены женщины, пострадавшие от насилия, дети-инвалиды, пенсионеры, многодетные семьи). Понятно, что эти категории не находят отражения ни в описании социальной значимости, ни в мероприятиях. В таких случаях оценку необходимо снижать.

КРИТЕРИЙ № 2. ЛОГИЧЕСКАЯ СВЯЗНОСТЬ И РЕАЛИЗУЕМОСТЬ ПРОЕКТА, СООТВЕТСТВИЕ МЕРОПРИЯТИЙ ПРОЕКТА ЕГО ЦЕЛЯМ, ЗАДАЧАМ И ОЖИДАЕМЫМ РЕЗУЛЬТАТАМ.

9-10	<p>Проект полностью соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● все разделы заявки логически взаимосвязаны, каждый раздел содержит информацию, необходимую и достаточную для полного понимания содержания проекта; ● календарный план хорошо структурирован, детализирован, содержит описание конкретных мероприятий; ● запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов проекта; ● указаны конкретные и разумные сроки, позволяющие в полной мере решить задачи проекта.
6-8	<p>По данному критерию проект в целом проработан, однако имеются несущественные замечания эксперта:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● все разделы заявки логически взаимосвязаны, однако имеются несущественные смысловые несоответствия, что нарушает внутреннюю целостность проекта;

	<ul style="list-style-type: none"> ● запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение; ● предполагаемых результатов программы, вместе с тем состав мероприятий не является полностью оптимальным и (или)сроки; ● выполнения отдельных мероприятий проекта требуют корректировки.
3-5	<p>Проект по данному критерию проработан недостаточно, имеются замечания эксперта, которые обязательно необходимо устранить:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● календарный план описывает лишь общие направления деятельности, не раскрывает последовательность реализации проекта, не позволяет определить содержание основных мероприятий; ● имеются устранимые нарушения логической связи между задачами, мероприятиями и предполагаемыми результатами; ● имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
0-2	<p>Проект не соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● проект проработан на низком уровне, имеются несоответствия мероприятий проекта его целям и задачам, противоречия между планируемой деятельностью и ожидаемыми результатами; ● существенные ошибки в постановке целей, задач, описании мероприятий, результатов проекта делают реализацию такого проекта нецелесообразной; ● сроки выполнения мероприятий некорректны и не соответствуют заявленным целям и задачам проекта, из-за непродуманности создают значительные риски реализации проекта; ● имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием).

Комментарии:

Это наиболее комплексный критерий, требующий детального анализа логической связанности всех разделов заявки и реалистичности выполнения всего комплекса запланированных мероприятий.

Эксперту необходимо осуществить проверку логической взаимосвязи: цели, задач, мероприятий и результатов проекта. Важно учитывать, что логическая связанность может быть проверена как в прямом, так и обратном порядке. Например, заявленные результаты могут быть получены только путем реализации указанных мероприятий, что в свою очередь позволят решить поставленные задачи, которые обеспечивают достижение цели. И наоборот. Любые сомнения в обоснованности логической конструкции проекта являются основанием для снижения балла.

Календарный план представляет собой подробное описание мероприятий проекта, также включающий в себя указания конкретных сроков их выполнения и ожидаемых качественных и количественных результатов. Если в рамках реализации проекта присутствуют периодически повторяющиеся действия (например, еженедельные консультации), то допустимо указывать в календарном плане в целом данное направление деятельности с указанием дат, охватывающих весь период. Отсутствие в календарном плане еженедельной детализации подобных мероприятий не является нарушением. Вместе с тем следует, как правило, снижать оценку проектам, особенно с большим объемом запрашиваемого финансирования, в календарном плане которых всего 2-3 не детализированных мероприятия.

Повысить оценку по данному критерию возможно при наличии дополнительных материалов, прилагаемых к заявке, которые свидетельствуют о проведенной предварительной работе для реализации проекта. Особенно это актуально для направления «поддержка проектов в области культуры и искусства», например, эскиз экспозиции для проекта по созданию выставки, сценарий для съемок фильма или техническое задание на разработку сайта или мобильного приложения.

КРИТЕРИЙ № 3. ИННОВАЦИОННОСТЬ, УНИКАЛЬНОСТЬ ПРОЕКТА

9-10	<p>Проект является инновационным, уникальным:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● проект преимущественно направлен на внедрение новых или значительно улучшенных практик, методов в деятельность организации и (или) ее партнеров, что позволит существенно качественно улучшить такую деятельность.
6-8	<p>Проект имеет признаки инновационности, уникальности, но эти признаки несущественно влияют на его ожидаемые результаты:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● проект предусматривает внедрение новых или значительно улучшенных процессов, методов, практик, но в заявке четко не описано, как это приведет к изменению содержания и результативности деятельности, которую осуществляет организация и (или) ее партнеры (например, отсутствует описание конкретных результатов внедрения инноваций); ● имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
3-5	<p>Проект практически не имеет признаков инновационности, уникальности:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● в заявке упоминается использование новых или значительно улучшенных процессов, методов, практик, вместе с тем состав мероприятий проекта в явном виде не позволяет сделать вывод о том, что проект является уникальным по сравнению с деятельностью других организаций по соответствующей тематике; ● практики и методики, указанные в заявке, не являются инновационными; ● имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
0-2	<p>Проект не является инновационным, уникальным:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● проект, по сути, является продолжением уже осуществляемой (ранее осуществлявшейся) деятельности организации; ● практики и методики, указанные в заявке, не рекомендуются к применению (на наличие данного обстоятельства необходимо указать в комментарии к оценке с соответствующим обоснованием).

Комментарии:

Обращаем внимание экспертов, что в критерии № 3 необходимо рассматривать инновационность применительно только к деятельности самого заявителя, а не в целом в заявленной сфере или других некоммерческих организаций.

Инновации - это новые идеи, стратегии, технологии, которые способствуют более эффективному решению социально значимых проблем и тем самым вызывают положительные изменения в целевых группах. По этой причине, если проект предлагает новшество, но оно не будет иметь значения для целевой группы, то такой проект не может получить высокие оценки по этому критерию.

Если в проекте описана текущая деятельность организации, то это говорит об отсутствии инновационных элементов в заявке.

Инновационные методики должны найти отражение в описании проекта и (или) в мероприятиях проекта.

КРИТЕРИЙ № 4. СООТНОШЕНИЕ ПЛАНИРУЕМЫХ РАСХОДОВ НА РЕАЛИЗАЦИЮ ПРОЕКТА И ЕГО ОЖИДАЕМЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ, АДЕКВАТНОСТЬ, ИЗМЕРИМОСТЬ И ДОСТИЖИМОСТЬ ТАКИХ РЕЗУЛЬТАТОВ

9-10	<p>Данный критерий отлично выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none">• в заявке четко изложены ожидаемые результаты проекта, они адекватны, конкретны и измеримы; их получение за общую сумму предполагаемых расходов на реализацию проекта соразмерно и обоснованно.
6-8	<p>Данный критерий хорошо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none">• в заявке четко изложены ожидаемые результаты проекта, их получение за общую сумму предполагаемых расходов на реализацию обоснованно, вместе с тем содержание запланированной деятельности по достижению указанных результатов (состав мероприятий) не является полностью оптимальным;• по описанию запланированных результатов у эксперта имеются несущественные замечания в части их адекватности, измеримости и достижимости (замечания необходимо указать в комментарии к оценке).
3-5	<p>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none">• в заявке изложены ожидаемые результаты проекта, но они не полностью соответствуют критериям адекватности, измеримости, достижимости;• запланированные результаты могут быть достигнуты при меньших затратах;• имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
0-2	<p>Данный критерий плохо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none">• ожидаемые результаты проекта изложены некорректно, они неизмеримы и (или) недостижимы;• предполагаемые затраты на достижение результатов проекта явно завышены;• для достижения результатов проекта нецелесообразно использование гранта (государственной поддержки);• имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием).

Комментарии:

Рекомендуем экспертам в первую очередь оценить ожидаемые результаты проекта: насколько они подробно сформулированы, возможно ли их измерить, каким образом заявитель планирует оценивать их достижимость. А затем провести анализ соответствия запланированных расходов и ожидаемых результатов: позволяют ли запланированные расходы реализовать намеченные мероприятия? Являются ли они необходимыми и достаточными? Соразмерны ли затраты на проект ожидаемым результатам по итогам его реализации?

Оценку по этому критерию необходимо производить исходя из анализа как запрашиваемых средств гранта, так и собственных средств заявителя. Предостерегаем экспертов от применения метода простого деления количественных результатов проекта на запрашиваемую сумму гранта. Этот способ не позволит вам сформулировать адекватную оценку, т. к. требуется учитывать весь комплекс запланированных мероприятий, качественные изменения и возможное влияние результатов на целевую группу в досрочной перспективе.

КРИТЕРИЙ № 5. РЕАЛИСТИЧНОСТЬ БЮДЖЕТА ПРОЕКТА И ОБОСНОВАННОСТЬ ПЛАНИРУЕМЫХ РАСХОДОВ НА РЕАЛИЗАЦИЮ ПРОЕКТА

9-10	<p>Проект полностью соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none"> • в бюджете проекта предусмотрено финансовое обеспечение всех мероприятий проекта и отсутствуют расходы, которые непосредственно не связаны с мероприятиями проекта; • все планируемые расходы реалистичны и обоснованы; • даны корректные комментарии по всем предполагаемым расходам за счет гранта, позволяющие четко определить состав (детализацию) расходов; • в проекте предусмотрено активное использование имеющихся у организации ресурсов.
6-8	<p>Проект в целом соответствует данному критерию, однако имеются несущественные замечания эксперта:</p> <ul style="list-style-type: none"> • в составе бюджета проекта отсутствуют расходы, которые не следуют из задач и мероприятий или стоимость которых очевидно завышена; • все планируемые расходы обоснованы, вместе с тем из комментариев к некоторым расходам невозможно определить их состав (детализацию); • имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
3-5	<p>Проект в целом соответствует данному критерию, однако имеются замечания эксперта, которые обязательно необходимо устранить:</p> <ul style="list-style-type: none"> • не все предполагаемые расходы непосредственно связаны с мероприятиями проекта и достижением ожидаемых результатов; • в бюджете проекта предусмотрены побочные, не имеющие прямого отношения к реализации проекта, расходы; • некоторые расходы завышены или занижены по сравнению со средним рыночным уровнем оплаты труда, цен на товары, работы, услуги, аренду (без соответствующего обоснования в комментарии к бюджету); • обоснование некоторых запланированных расходов не позволяет оценить их взаимосвязь с мероприятиями проекта; • имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
0-2	<p>Проект не соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none"> • предполагаемые затраты на реализацию проекта явно завышены или занижены, не соответствуют мероприятиям проекта и (или) условиям конкурса; • в бюджете проекта предусмотрено осуществление за счет гранта расходов, которые не допускаются в соответствии с требованиями положения о конкурсе (пункт 5.23 методических рекомендаций); • бюджет проекта нереалистичен, не соответствует тексту заявки;

- | | |
|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none">● бюджет проекта не соответствует целевому характеру гранта, часть расходов не направлена на выполнение мероприятий проекта либо вообще не имеет отношения к реализации проекта;● имеются несоответствия между суммами в описании проекта и в его бюджете;● комментарии к запланированным расходам неполные, некорректные, нелогичные;● имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием). |
|--|--|

Комментарии:

Эксперт должен внимательно изучить каждую статью бюджета, прочитать комментарии к каждой статье, в случае наличия ошибок и недочетов указать в своих комментариях, по каким конкретно статьям необходимо произвести доработки. Внимательно проверить бюджет на наличие запрещенных и нежелательных расходов, а в части нежелательных расходов принять решение – насколько они допустимы в конкретном проекте. Отсутствие комментариев к статьям бюджета или наличие очень кратких комментариев, не раскрывающих способ расчета или конкретное предназначение расхода, дублирующих текст самой статьи бюджета (например, «принтер для реализации проекта»), должны приводить к снижению оценки по критерию.

Оцените реалистичность бюджета и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта, при этом обратит внимание не только на завышение расходов, но и на занижение. Бюджет проекта должен быть сбалансирован, в нем должны быть учтены все необходимые расходы для реализации всех запланированных мероприятий. Это позволит вам сформировать мнение о том, насколько качественно был продуман и спланирован бюджет и сам проект в целом.

Обратите внимание, соответствуют ли указанные цены среднерыночным в Югре? Все ли расходы имеют отношение к проекту? Обоснованно ли приобретение дорогостоящего оборудования? Будет ли аренда более эффективной, чем покупка? Не является ли избыточной для реализации проекта площадь арендуемого помещения?

Не следует воспринимать высокую долю оплаты труда в проекте как отрицательный фактор, а необходимо оценивать обоснованность таких расходов.

В исключительных случаях (если проект получает высокие оценки, но в бюджет проекта включены не рекомендованные расходы) Экспертный совет имеет право принять решение поддержать проект, скорректировав при этом бюджет. В этом случае особенно важны комментарии эксперта – на сколько и в какой статье бюджета необходимо снизить стоимость и какой бюджет эксперт рекомендует как итоговый. Но необходимо учитывать, остается ли проект по-прежнему реализуемым, если указанные расходы будут сокращены. Эти данные вносятся экспертом в итоговый комментарий по проекту и ставится синий сигнал «светофора» всему проекту. Вместе с тем, такая практика не приветствуется и применяется крайне редко.

Не допускается осуществление организацией за счет гранта Губернатора следующих расходов:

- связанные с предпринимательской деятельностью и оказанием помощи коммерческим организациям;
- на приобретение недвижимого имущества и аренду жилых помещений;
- на текущий и капитальный ремонт, реконструкцию, а также капитальное строительство (за исключением работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), а также по охране и в соответствии с установленными требованиями содержанию объектов (в том числе зданий, сооружений), территорий, имеющих историческое, культовое, культурное значение, и мест захоронений, находящихся на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры);
- на приобретение транспортных средств (за исключением транспортных средств, не подлежащих государственной регистрации);
- на приобретение алкогольной и табачной продукции;
- на поддержку политических партий и кампаний, а также проведение митингов, демонстраций, пикетирований;
- по погашению задолженностей некоммерческой организации;
- по уплате штрафов, пеней;
- на получение кредитов и займов;
- на вручение премий, а также вручение призов победителям конкурсов, участникам мероприятий в качестве денежного вознаграждения;
- на оказание финансовой помощи, а также предоставление платных услуг гражданам и (или) юридическим лицам;
- на приобретение иностранной валюты;
- на фундаментальные научные исследования;
- иные расходы, не связанные с реализацией проекта.

КРИТЕРИЙ № 6. МАСШТАБ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА

9-10	<p>Проект по данному критерию проработан отлично:</p> <ul style="list-style-type: none">• заявленный территориальный охват проекта оправдан, использует реальные возможности организации и адекватен тем проблемам, на решение которых направлен проект;• в проекте предусмотрена деятельность в пределах территории его реализации, самостоятельно или с активным вовлечением партнеров.
6-8	<p>Проект по данному критерию проработан хорошо:</p> <ul style="list-style-type: none">• заявленная территория реализации проекта подтверждается содержанием заявки, но деятельность партнеров подтверждена не полностью;
	<ul style="list-style-type: none">• имеются другие незначительные замечания эксперта (с комментарием).

3-5	<p>Проект по данному критерию проработан удовлетворительно:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● возможность реализации проекта на заявленной территории не обеспечена в полном объеме бюджетом проекта, при этом информация об иных источниках в заявке отсутствует; ● в качестве территории реализации проекта заявлена потенциальная аудитория интернет-ресурса, который планируется создать или развивать в рамках реализации проекта; ● имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
0-2	<p>Проект по данному критерию проработан плохо:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● заявленная территория реализации проекта не подтверждается содержанием заявки; ● не доказано взаимодействие с территориями, обозначенными в заявке; ● имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием).

Комментарии:

Эксперту необходимо оценить обоснованность выбранной территории реализации в соответствии с опытом организации, заявленными результатами и ресурсами (включая бюджет). Заявленный масштаб реализации проекта должен быть обоснован в социальной значимости проекта и полностью отражен в мероприятиях календарного плана.

Например, когда заявленный масштаб не соответствует мероприятиям календарного плана: в проекте заявлено 10 муниципальных образований, в которых будет реализован проект, а в мероприятиях календарного плана указано только 6.

Обращаем внимание, что встречаются примеры заявок, где авторы определяют масштаб проекта составом участников конференции или семинара. Это является нарушением, так как на обозначенной территории должна осуществляться конкретная деятельность и охват должен быть отражен в результатах проекта.

Для проектов с запрашиваемой суммой до 1 000 000 рублей данный критерий не оценивается.

КРИТЕРИЙ № 7. СОБСТВЕННЫЙ ВКЛАД ОРГАНИЗАЦИИ И ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ РЕСУРСЫ, ПРИВЛЕКАЕМЫЕ НА РЕАЛИЗАЦИЮ ПРОЕКТА, ПЕРСПЕКТИВЫ ЕГО ДАЛЬНЕЙШЕГО РАЗВИТИЯ

9-10	<p>Организация обеспечивает реальное привлечение дополнительных ресурсов на реализацию проекта в объеме более 50 % бюджета проекта:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● организация располагает ресурсами на реализацию проекта (добровольцами, помещением в собственности, безвозмездном пользовании или аренде, оборудованием, транспортными средствами, интеллектуальными правами и другими) и (или) подтверждает реалистичность их привлечения; ● уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов превышает 50 % бюджета проекта (не суммы гранта, а именно всего бюджета проекта), при этом такой уровень корректно рассчитан (например,
------	---

	<p>стоимость пользования имеющимся в собственности помещением и оборудованием рассчитана в части, необходимой для реализации проекта, и за срок реализации проекта);</p> <ul style="list-style-type: none"> доказано долгосрочное и соответствующее масштабу и задачам проекта влияние его успешной реализации на проблемы, на решение которых он направлен; организацией представлено четкое видение дальнейшего развития деятельности по проекту и использования его результатов после завершения грантовой поддержки.
6-8	<p>Организация обеспечивает реальное привлечение дополнительных ресурсов на реализацию проекта в объеме от 25 до 50 % бюджета проекта:</p> <ul style="list-style-type: none"> организация располагает ресурсами на реализацию проекта (добровольцами, помещением в собственности, безвозмездном пользовании или аренде, оборудованием, транспортными средствами, интеллектуальными правами и другими) и (или) подтверждает реалистичность их привлечения; уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет от 25 до 50% бюджета проекта, при этом он в целом корректно рассчитан; в заявке в целом описаны механизмы дальнейшего развития проекта, источники ресурсного обеспечения после завершения грантовой поддержки, но отсутствуют достаточные сведения, позволяющие сделать обоснованный вывод о наличии перспектив продолжения деятельности по проекту.
3-5	<p>Дополнительные ресурсы на реализацию проекта не подтверждены и (или) несоразмерны с запрашиваемой суммой гранта:</p> <ul style="list-style-type: none"> уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет от 10 до 25 % бюджета проекта либо заявлен в большем объеме, но по некоторым позициям некорректно рассчитан и (или) подтвержден неубедительно (например, у организации нет опыта привлечения соизмеримых сумм финансирования, а подтверждающие документы (письма, соглашения и другие) от источников ресурсов в составе заявки отсутствуют); продолжение реализации проекта после окончания финансирования описано общими фразами; имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
0-2	<p>Реализация проекта предполагается практически только за счет гранта:</p> <ul style="list-style-type: none"> уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет менее 10 % бюджета проекта либо заявлен в большем объеме, но ничем не подтвержден; отсутствует описание работы по выбранному направлению после завершения грантовой поддержки; имеются другие серьезные замечания эксперта.

Комментарии:

В данном критерии необходимо оценить два аспекта: собственный вклад организации и перспективы дальнейшего развития проекта.

Анализируя собственный вклад, необходимо обратить внимание на качество предполагаемого софинансирования, насколько оно подтверждено. Рекомендуем воздерживаться от математического подхода при оценке данного критерия, собственный вклад более 50 % не всегда должен обеспечивать высокую оценку по данному критерию.

Собственный вклад - это не только денежные средства, но и материально-техническая база, волонтеры, партнеры, интеллектуальные и кадровые ресурсы.

В качестве подтверждения могут выступать письма поддержки от партнеров, договоры с благотворителями. Обратите внимание, что собственные средства должны быть также реалистичны и обоснованы в бюджете, как и запрашиваемые средства.

Например, экономически неэффективно арендовать 5 ноутбуков за 500.000 рублей за весь период реализации проекта или арендовать участок поля для 45 минут игры в лазертаг за 450.000 рублей.

Необходимо учитывать, что если заявитель не представил четкого и обоснованного описания дальнейшего развития деятельности по проекту, то недопустимо ставить высокий балл по данному критерию. Важно понимать: что будет делать организация после окончания проекта. Сможет ли она воспользоваться импульсом, который должен дать реализованный проект, и далее самостоятельно развиваться или же она будет привязана к грантовому финансированию как к источнику своего жизнеобеспечения?

КРИТЕРИЙ № 8. ОПЫТ ОРГАНИЗАЦИИ ПО УСПЕШНОЙ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММ, ПРОЕКТОВ ПО СООТВЕТСТВУЮЩЕМУ НАПРАВЛЕНИЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

<p style="text-align: center;">9-10</p>	<p>У организации отличный опыт проектной работы по выбранному грантовому направлению:</p> <ul style="list-style-type: none"> • организация имеет опыт устойчивой активной деятельности по выбранному грантовому направлению на протяжении более 5 лет; • в заявке представлено описание собственного опыта организации с указанием конкретных программ, проектов или мероприятий; • имеются сведения о результативности данных мероприятий; • опыт деятельности и ее успешность подтверждаются наградами, отзывами, публикациями в средствах массовой информации и Интернете; • организация получала целевые поступления на реализацию своих программ, проектов, информация о претензиях по поводу их использования отсутствует; • у организации имеется сопоставимый с содержанием заявки опыт проектной деятельности (по масштабу и количеству мероприятий); • у организации есть материально-техническая база для реализации проектов по выбранному грантовому направлению, имеются (если применимо) лицензии, иные разрешительные документы, обязательные для осуществления запланированной деятельности.
<p style="text-align: center;">6-8</p>	<p>У организации хороший опыт проектной работы по выбранному грантовому направлению:</p> <ul style="list-style-type: none"> • у организации имеется сопоставимый с содержанием заявки опыт системной и устойчивой проектной деятельности по выбранному грантовому направлению (по масштабу и количеству мероприятий);

	<ul style="list-style-type: none"> • в заявке представлено описание собственного опыта организации с указанием конкретных программ, проектов или мероприятий; • успешность опыта организации подтверждается наградами, отзывами, публикациями в средствах массовой информации и Интернете; • организация имеет опыт активной деятельности на протяжении более 3 лет либо имеет опыт работы менее 3 лет, но создана гражданами, имеющими значительный опыт аналогичной деятельности.
3-5	<p>У организации удовлетворительный опыт проектной работы по выбранному грантовому направлению:</p> <ul style="list-style-type: none"> • в заявке приведено описание собственного опыта организации по реализации программ, проектов по выбранному грантовому направлению, но оно не позволяет сделать однозначный вывод системном и устойчивом характере такой работы в течение 3 лет или с момента создания организации (если она существует менее 3 лет) и наличии положительных результатов; • организация имеет опыт реализации менее масштабных проектов по выбранному грантовому направлению и не имеет опыта работы с соизмеримыми (с запрашиваемой суммой гранта) объемами целевых средств; • организация имеет опыт управления соизмеримыми (с запрашиваемой суммой гранта) объемами целевых средств, однако информация реализованных проектах не освещена на сайте организации, заявленные достигнутые результаты не представлены; • имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
0-2	<p>У организации практически отсутствует опыт работы по выбранному грантовому направлению:</p> <ul style="list-style-type: none"> • организация не имеет опыта активной деятельности либо подтвержденной деятельности за последний год; • опыт проектной работы организации в заявке практически не описан; • имеются противоречия между описанным в заявке опытом организации и информацией из открытых источников (например, заявленные как реализованные мероприятия не отражены в общедоступных отчетах организации); • организация не имеет лицензии, иных разрешительных документов, обязательных для осуществления запланированной деятельности (сведения о них в заявке отсутствуют); • основной профиль деятельности организации не соответствует выбранному грантовому направлению; • имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием).

Комментарии:

Обращаем внимание экспертов, что в проекте должен быть описан опыт организации по выбранному направлению и тематике проекта, а не опыт вообще.

Оценивая опыт организации, просим вас опираться на описание ранее реализованных проектов в той же теме и оценить, насколько эти проекты схожи по масштабу, бюджету, составу команды и т. д.

При анализе не ограничивайтесь информацией в проекте: на сайте организации, в сети Интернет можно найти отчетные материалы по предыдущим проектам.

Встречаются примеры, когда организация неоднократно получала гранты, субсидии, но об итогах реализации проекта, количестве благополучателей отсутствует информация как на сайте организации, так и в социальных сетях, и в СМИ. Такой отрицательный опыт должен быть оценен соответствующим низким баллом.

Рекомендуем дифференцировать свою оценку в зависимости от типа заявителя: успешный опыт по реализации социальных проектов имеет большое значение для оценки проектов ресурсных центров поддержки некоммерческих организаций, с другой стороны, молодые НКО с небольшими проектами могут иметь пока скромный опыт.

Если в заявке указано, что организация создана недавно, а команда, создавшая ее, уже давно работает в социальном секторе, в подтверждение этого заявитель приводит ссылки на социальные сети и публикации, то такой опыт команды может быть зачтен и оценен как положительный.

КРИТЕРИЙ № 9. СООТВЕТСТВИЕ ОПЫТА И КОМПЕТЕНЦИЙ ПРОЕКТНОЙ КОМАНДЫ ПЛАНИРУЕМОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

<p>9-10</p>	<p>Данный критерий отлично выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● проект полностью обеспечен опытными, квалифицированными специалистами по всем необходимым для реализации проекта профилям; ● в заявке доказана возможность каждого члена указанной в заявке команды качественно работать над проектом на условиях, в порядке и в сроки, установленные календарным планом и бюджетом проекта, без существенных замен в ходе проекта.
<p>6-8</p>	<p>Данный критерий хорошо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● проект в целом обеспечен опытными, квалифицированными специалистами, но по некоторым необходимым профилям информация отсутствует; ● имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
<p>3-5</p>	<p>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● в заявке содержится описание команды проекта, но конкретные исполнители основных мероприятий не названы либо не приводятся сведения об их знаниях и опыте или о выполняемых функциях в рамках реализации проекта; ● указанные в заявке члены команды проекта не в полной мере соответствуют уровню опыта и компетенций, необходимых для реализации проекта; ● имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
<p>0-2</p>	<p>Данный критерий плохо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● описание команды проекта, ее квалификации, опыта работы в заявке практически отсутствует; ● имеются высокие риски реализации проекта в силу недостаточности опыта и низкой квалификации команды проекта; ● основной профиль деятельности организации не соответствует выбранному грантовому направлению; ● имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием).

Комментарии:

Оцените наличие опыта каждого члена команды в реализации социальных проектов по выбранному грантовому направлению, рекомендуется обращать внимание на наличие публикаций по теме проекта, достижений, степеней и наград.

Оцените наличие в составе команды всех необходимых специалистов, в том числе «узких», формы привлечения специалистов (штатные сотрудники или ГПХ), наличие и необходимость труда волонтеров.

Обратите внимание, что опыт члена команды в реализации социальных проектов может отсутствовать вообще, но он может иметь высокую компетенцию как специалист для проекта. Например, юрист, врач, социальный работник и т. п. Для руководителя проекта особенно важен опыт проектного управления именно в роли руководителя.

Высокая оценка по данному критерию допустима только при наличии описания всей команды проекта, включая привлекаемых внешних специалистов и экспертов, осуществляющих содержательную деятельность по проекту.

КРИТЕРИЙ № 10. ИНФОРМАЦИОННАЯ ОТКРЫТОСТЬ ОРГАНИЗАЦИИ

9-10	<p>Данный критерий отлично выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none">● информацию о деятельности легко найти в Интернете с помощью поисковых запросов;● деятельность организации систематически освещается в средствах массовой информации;● организация имеет действующий, постоянно обновляемый сайт, на котором представлены подробные годовые отчеты об ее деятельности, размещена актуальная информация о реализованных проектах и мероприятиях, составе органов управления;● организация имеет страницы (группы) в социальных сетях, на которых регулярно обновляется информация;● организация регулярно публикует годовую отчетность о своей деятельности.
6-8	<p>Данный критерий хорошо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none">● организация имеет действующий сайт, страницы (группы) в социальных сетях с актуальной информацией, однако без подробных сведений о работе организации, привлекаемых ею ресурсах, составе органов управления, реализованных программах, проектах;● информацию о деятельности легко найти в Интернете с помощью поисковых запросов;● деятельность организации периодически освещается в средствах массовой информации;● имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
3-5	<p>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none">● деятельность организации мало освещается в средствах массовой информации и в Интернете;● у организации есть сайт и (или) страница (группа) в социальной сети, которые содержат неактуальную (устаревшую) информацию;● отчеты о деятельности организации отсутствуют в открытом доступе;

	<ul style="list-style-type: none"> • имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
0-2	<p>Данный критерий плохо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> • информация о деятельности организации практически отсутствует в Интернете; • имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием).

Комментарии:

В этом критерии необходимо оценить, насколько открыта и прозрачна деятельность организации, ее структура, контакты, а также доступность годовых отчетов, наличие публикаций о деятельности организации в СМИ и социальных сетях.

Обязательно пройдите по ссылке на сайт, социальные сети, указанные в заявке, а если она не работает, попробуйте поискать адрес организации в поисковике. Бывает, что адрес сайта написан с ошибкой, но сайт тем не менее существует.

Необходимо оценить не только наличие сайта, страницы в социальных сетях, публикаций, но и свежесть постов и статей, активность на странице, наличие новостей и предстоящих мероприятий, фотоотчеты по прошедшим мероприятиям, количество подписчиков, наличие контактов для связи.

Если организация неоднократно получала гранты, субсидии, но информация о реализации отсутствует в СМИ либо на сайте организации и социальных сетях, оценка по этому критерию не может быть высокой.

Предостерегаем экспертов оценивать в данном критерии информационное сопровождение реализации проекта. Данный критерий оценивает только предыдущий опыт информационной открытости заявителя.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОЦЕНКЕ ТИПОВЫХ ПРОЕКТОВ

«СОБЫТИЙНЫЙ ПРОЕКТ»

В рамках реализации проекта предполагается проведение только одного мероприятия (семинара, конференции, концерта или спортивного мероприятия). При оценке подобных проектов рекомендуется внимательно изучить качественные результаты проекта, оценить, каким образом реализация проекта повлияет на целевую группу. Мы ожидаем от заявителей комплексной работы с целевой группой, достижения позитивных и устойчивых изменений. В случае отсутствия уверенности в достижении подобных результатов рекомендуется событийные проекты не поддерживать.

«КОММЕРЧЕСКИЙ ПРОЕКТ»

Представление, по сути, коммерческого проекта как социальной инициативы некоммерческой организации (например, проект предусматривает закупку оборудования, которое будет использоваться с целью ведения малого бизнеса, или оказание платных услуг целевой группе за счет гранта). Подобные проекты не рекомендуется поддерживать.

Обращаем ваше внимание, что не следует относить к данной категории проекты, которые

планируют частично оказывать услуги на платной основе после завершения грантовой поддержки. Если некоммерческая организация – грантозаявитель имеет значительную историю реализации социально значимых проектов, постоянный состав команды, устойчивый контингент благополучателей, а получаемые доходы от оказания услуг на коммерческой основе на предыдущих этапах деятельности расходовались на уставные цели, то такие проекты, в случае хорошей проработки всех разделов заявки, могут рекомендоваться к поддержке.

«АФФИЛИРОВАННОСТЬ С КОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ»

Не рекомендуется поддерживать проекты, в бюджеты которых явным образом включено приобретение товаров, работ, услуг у коммерческой организации или индивидуального предпринимателя, аффилированного с заявителем или его руководством, в объеме, превышающем 30 % запрашиваемой суммы гранта (без прямого указания в комментарии на аффилированность и без обоснования закупки именно у аффилированного лица).

«ЗАВИСИМЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ»

Проект подан от некоммерческой организации, созданной для поддержки государственного или муниципального учреждения культуры, образования или соцзащиты. Если проект направлен на развитие организации, ради которой она была создана, то необходимо внимательно изучить опыт предыдущей деятельности заявителя. Если заявитель не осуществляет реальную деятельность, а является только посредником в передаче денежных средств для государственного или муниципального учреждения, то данное обстоятельство следует учесть при выставлении оценок по критериям.

«ТЕКУЩАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИИ»

Некоторые участники представляют на конкурс заявки на финансирование текущей деятельности по оказанию социальных услуг, которая ведется уже много лет. Если данная деятельность является полезной и социально значимой для целевых групп, заявителем сформулированы конкретные качественные и количественные результаты, которые будут достигнуты в рамках реализации проекта, то поддержка соответствующего проекта возможна.

6. ОТВЕТЫ НА ЧАСТО ЗАДАВАЕМЫЕ ВОПРОСЫ

Как поступить, если заявка, поступившая на экспертизу, не соответствует выбранному грантовому направлению?

Рекомендуется провести оценку назначенного проекта в соответствии с методическими рекомендациями и отметить данное обстоятельство в итоговом комментарии. Заявитель самостоятельно принимает решение о выборе грантового направления и несет полную ответственность за совершенный выбор.

Если в содержании представлена узкоспециализированная информация (например, по ИТ-технологиям) и вам недостаточно компетенций для оценки проекта?

Рекомендуется направить обращение менеджеру конкурса - сотруднику Фонда «Центр гражданских и социальных инициатив Югры» с целью направления соответствующего проекта на оценку профильному специалисту из состава экспертов конкурса, а также принять решение, насколько возможна с Вашей стороны объективная оценка такой заявки, и если невозможна – отказаться от оценки такой заявки.

Обратите внимание, что для оценки логической связности проекта и соответствия мероприятий ожидаемым результатам во многих специализированных областях недостаточно общего впечатления о логике проекта, необходимы специальные компетенции. Особенно это важно в проектах, которые могут нести серьезные риски для целевых групп в случае выбора неадекватных методов (например, профилактика суицидов, применение медицинских технологий, межнациональные отношения). В случае возникновения сомнений, даже при наличии приложенных писем поддержки и экспертиз, обратитесь к менеджеру конкурса - сотруднику Фонда «Центр гражданских и социальных инициатив Югры» с целью направления соответствующего проекта на дополнительную оценку профильному специалисту из состава экспертов конкурса.

Допустима ли поддержка проекта, если основная часть деятельности и расходов в бюджете направлена на выплату материальной помощи?

Предоставление материальной помощи относится к нежелательным видам расходов, если в рамках проекта не предполагается иной деятельности, то подобные проекты не рекомендуются к поддержке.

Когда происходит выплата вознаграждения за проведенную экспертизу проектов?

После проведения заседания Экспертного совета по рассмотрению результатов экспертизы проектов и определению итогового рейтинга заявок Вам необходимо в своем личном кабинете оформить акт о выполненных работах и направить его в фонд в соответствии с инструкцией, указанной в личном кабинете. После получения актов фонд выплачивает вознаграждение.

7. КОММУНИКАЦИИ С СОТРУДНИКАМИ ФОНДА

По всем техническим вопросам работы портала необходимо обращаться по адресу электронной почты info@ugranko.ru, а также в службу технической поддержки грантового конкурса по телефону **+7 (3467) 35-11-30**.

По организационным, содержательным, ключевым вопросам проведения экспертизы необходимо обращаться через кураторов, закрепленных за каждым грантовым направлением. Их контакты будут представлены в отдельном письме, а также в отдельном разделе на информационно-образовательном ресурсе для экспертов конкурса.