

ПОРЯДОК
проведения независимой экспертизы и оценки проектов,
поданных на участие в конкурсе на предоставление
грантов Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа - Югры
на развитие гражданского общества в 2026 году в номинации проектов
«Первые Югры»

I. Общие положения

1.1. Настоящий порядок разработан в соответствии с положением о конкурсе на предоставление грантов Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на развитие гражданского общества в 2026 году в номинации проектов «Первые Югры», утвержденным приказом Фонда «Центр гражданских и социальных инициатив Югры» № 62-од от 08 июня 2026 года и согласованным решением протокола Координационного совета по предоставлению грантов Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на развитие гражданского общества от 05 июня 2026 года (далее – положение о конкурсе).

1.2. Настоящий порядок определяет процедуру проведения независимой экспертизы и оценки проектов, представленных на конкурс на предоставление грантов Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на развитие гражданского общества в 2026 году в номинации проектов «Первые Югры» (далее соответственно – независимая экспертиза, конкурс, гранты).

1.3. Независимая экспертиза осуществляется в 2 этапа и включает:

1) оценку заявок на участие в конкурсе экспертами и представителем (-ями) Совета Первых регионального отделения Общероссийского общественно-государственного движения детей и молодежи «Движение Первых» Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – Движение Первых);

2) рассмотрение заявок на участие в конкурсе Экспертным советом с учетом заключений экспертов и результатов оценки и предложений представителя (-ей) Движения Первых.

1.4. Состав экспертов для проведения независимой экспертизы определяется экспертным советом и не разглашается.

II. Проекты, подлежащие независимой экспертизе

2.1. До независимой экспертизы допускаются заявки, зарегистрированные Фондом «Центр гражданских и социальных инициатив

Югры» (далее – Фонд гражданских инициатив Югры) и соответствующие требованиям положения о конкурсе.

2.2. До независимой экспертизы не допускаются проекты, если:

1) заявка на участие в конкурсе представлена организацией, не соответствующей требованиям, установленным пунктом 4.1 положения о конкурсе;

2) заявка на участие в конкурсе не соответствует требованиям положения о конкурсе;

3) заявка на участие в конкурсе содержит информацию, использование которой нарушает требования законодательства Российской Федерации;

4) представленный на конкурс проект предусматривает мероприятия, осуществление которых нарушает требования законодательства Российской Федерации;

5) заявителем представлены подложные документы и (или) недостоверная информация, в том числе даны недостоверные заверения;

6) прикрепляемые к заявке электронные образцы документов не читаемы, не в полном объеме, не воспроизводят текст или изображение оригиналов указанных документов.

Заявки, выявленные с нарушениями в части выбора грантового направления, не соответствующего деятельности организации, могут быть допущены до независимой экспертизы по решению Экспертного совета с изменением грантового направления заявки, указанного в заявке на одно из грантовых направлений, перечисленных в положении о конкурсе.

2.3. Информация и документы, представленные в Фонд гражданских инициатив Югры лицом, не уполномоченным на совершение соответствующих действий от имени заявителя, не признаются заявкой на участие в конкурсе, не учитываются и со дня выявления факта их представления неуполномоченным лицом не рассматриваются.

2.4. В случае выявления в процессе проведения независимой экспертизы хотя бы одного из обстоятельств, указанных в пунктах 2.1 и 2.2 настоящего положения, экспертный совет прекращает рассмотрение соответствующей заявки.

III. Оценка заявки на участие в конкурсе независимыми экспертами

3.1. Заявка на участие в конкурсе, допущенная до независимой экспертизы, оценивается независимыми экспертами (далее – эксперт), утвержденными в соответствии с пунктом 1.4 настоящего порядка и представителем (-ями) Движения Первых.

3.2. Эксперты конкурса оценивают заявки на участие в конкурсе в электронной форме в информационной системе, доступ к которой осуществляется по уникальному идентификатору (логину) и паролю эксперта конкурса через официальный сайт конкурса в информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: грантгубернатора.рф (далее – официальный сайт конкурса). Информационная система обеспечивает защиту информации и персональных данных в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

3.3. Эксперт конкурса оценивает заявки на участие в конкурсе лично и не вправе сообщать другому лицу свои уникальный идентификатор (логин) и пароль для доступа к информационной системе.

3.4. Эксперт конкурса при оценке заявок не вправе вступать в контакт с заявителями, в том числе обсуждать с ними поданные ими заявки, напрямую запрашивать документы, информацию и (или) пояснения.

3.5. Эксперт конкурса не вправе рассматривать заявку организации, если он является работником или членом коллегиальных органов такой организации или если таковыми являются его близкие родственники, а также в иных случаях, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что эксперт лично, прямо или косвенно заинтересован в результатах рассмотрения заявки.

3.6. Эксперт проводит оценку заявки по критериям с учетом их коэффициента значимости в соответствии с Разделом 7 положения о конкурсе, присваивая по каждому из них от 0 до 10 баллов (целым числом).

3.7. Каждая заявка оценивается не менее чем двумя экспертами и представителем (-ями) Движения Первых.

3.8. Оценка заявки на участие в конкурсе осуществляется экспертом конкурса и представителем (-ями) Движения Первых с учетом методических рекомендаций по оценке заявок на участие в конкурсе, указанных в приложении к настоящему порядку, в срок, определенный Фондом гражданских инициатив Югры.

3.9. По каждому критерию оценки заявок на участие в конкурсе эксперт конкурса в обязательном порядке дает комментарий. Комментарий эксперта должен быть развернутым и полным для понимания причин и мотивации присвоения баллов по конкретному критерию оценки.

3.10. По результатам оценки заявки на участие в конкурсе эксперт конкурса делает по каждой заявке один из следующих выводов:

- а) проект хороший и безусловно рекомендуется к поддержке;
- б) проект в целом неплохой, но в нем есть недочеты, которые не позволяют сделать однозначный вывод о целесообразности поддержки проекта;
- в) проект не рекомендуется к поддержке.

3.11. Эксперт конкурса может дать по заявке на участие в конкурсе общий комментарий. Такой комментарий может содержать обоснование общего вывода эксперта конкурса по данной заявке, а также рекомендации по доработке проекта.

3.12. Заключение эксперта конкурса формируется в электронной форме из оценок, комментариев и вывода эксперта конкурса по заявке на участие в конкурсе, внесенных в информационную систему посредством заполнения соответствующих электронных форм, размещенных на официальном сайте

конкурса, и хранится Фондом гражданских инициатив Югры в электронной форме не менее трех лет.

3.13. Эксперт конкурса обязан:

а) ознакомиться с положением о конкурсе, настоящим положением и методическими рекомендациями до начала оценки заявок на участие в конкурсе;

б) хранить в тайне свой пароль для доступа к информационной системе и при возникновении обстоятельств, дающих основание полагать, что данный пароль мог стать известен другому лицу, незамедлительно изменять его;

в) не разглашать свой статус эксперта конкурса до размещения на официальном сайте конкурса перечня победителей конкурса;

г) не разглашать перечень заявок на участие в конкурсе, которые оцениваются или были оценены экспертом конкурса;

д) не использовать с целью получения финансовой или любой другой выгоды (иначе как для целей проведения оценки заявок на участие в конкурсе в соответствии с настоящим положением) информацию, которая не находилась в открытом доступе и была получена экспертом конкурса благодаря доступу к информационной системе;

е) незамедлительно сообщить в Фонд гражданских инициатив Югры о возникновении обстоятельств, при которых личная заинтересованность (прямая или косвенная) эксперта конкурса влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное выполнение им функций эксперта конкурса;

3.14. Услуги экспертов конкурса оплачиваются Фондом гражданских инициатив Югры в порядке и в размере, определенных с учетом предложений экспертного совета. Эксперт конкурса может по собственной инициативе выполнять функции эксперта конкурса на общественных началах на безвозмездной основе.

3.15. Представитель (-и) Движения Первых оценивает (-ют) заявку по критерию «Актуальность проекта и его соответствие заявленному грантовому направлению» с учетом его коэффициента значимости в соответствии с Разделом 7 положения о конкурсе, присваивая по критерию от 0 до 10 баллов (целым числом).

По оцениваемому критерию представитель (-и) Движения Первых в обязательном порядке дает комментарий. Комментарий должен быть развернутым и полным для понимания причин и мотивации присвоения баллов по критерию оценки для возможности увеличения итогового балла, рассчитанного в соответствии с п. 5.21 положения о конкурсе.

3.16. Оценка заявок представителем (-ями) Движения Первых оформляется протоколом Совета Движения Первых и направляется в Фонд гражданских инициатив Югры в срок, определенный Фондом гражданских инициатив Югры.

IV. Рассмотрение заявок на участие в конкурсе Экспертным советом

4.1. Экспертный совет рассматривает заявки с учетом результатов независимой экспертизы и их предварительного рейтинга, определяемого как сумма средних баллов, присвоенных экспертами конкурса по каждому критерию, умноженных на соответствующий коэффициент значимости критерия (с округлением полученных чисел до сотых), и результатов оценки и предложений Совета и/или представителя (-ей) Движения Первых.

4.2. В случае, если разница в оценках, выставленных экспертами, превышает 30 и более баллов и это влияет на итоговый балл заявки, позволяющий достичь минимального значения рейтинга, в информационной системе Фонд гражданских инициатив Югры вправе назначить эксперта для проведения дополнительной независимой экспертизы, по итогам которой учитывается средний балл наиболее близких по значению оценок двух независимых экспертов.

4.3. По результатам рассмотрения эксперт совет определяет итоговый рейтинг каждой заявки. Экспертный совет вправе пересмотреть оценку заявки, присвоенную экспертами и представителем (-ми) Движения Первых, при условии, если балл заявки не ниже или не выше 10 баллов от установленного проходного балла заявки (минимального значения рейтинга заявки на участие в конкурсе, при котором представившая ее организация признается победителем конкурса по грантовым направлениям, либо по запрашиваемым суммам, указанным в положении о конкурсе), путем увеличения или уменьшения оценки заявки по критериям оценки заявки.

4.5. В случае выявления в процессе проведения независимой экспертизы представленных на конкурс проектов факта нарушения экспертом требований, установленных п. 3.5, 3.13 настоящего порядка, эксперт совет исключает такого эксперта из числа экспертов конкурса, а баллы, присвоенные заявкам указанным экспертом, не учитываются экспертным советом при рассмотрении заявок.

4.6. Экспертный совет имеет право исключить эксперта, три и более оценок заявок которого признаны необоснованными, из числа экспертов конкурса, а также имеет право не учитывать баллы, присвоенные заявкам с необоснованной оценкой указанным экспертом либо всех заявок указанного эксперта при рассмотрении заявок.

4.7. Экспертный совет с учетом рекомендаций экспертов конкурса вправе предложить предоставить на реализацию проекта грант Губернатора в меньшем размере, чем запрашиваемая организацией сумма.

4.8. По результатам рассмотрения заявок на участие в конкурсе эксперт совет формирует проект перечня победителей конкурса, включающий предложения по размерам грантов Губернатора на реализацию каждого их проекта.

4.9. Экспертный совет вправе проводить совещания, в том числе с приглашением членов Координационного совета по предоставлению грантов Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на развитие гражданского общества, экспертов конкурса, представителей Движения Первых и (или) работников Фонда гражданских инициатив Югры для подготовки рассмотрения заявок на участие в конкурсе на заседании экспертного совета. Такие совещания организуются секретарем Экспертного совета по предложениям членов Экспертного совета и по согласованию с председателем Экспертного совета.

4.10. В случае если член Экспертного совета лично, прямо или косвенно заинтересован в результатах независимой экспертизы, он обязан проинформировать об этом Экспертный совет до рассмотрения соответствующего вопроса на заседании Экспертного совета и воздержаться от голосования по нему.

4.11. Независимые эксперты конкурса обязаны соблюдать конфиденциальность сведений, содержащихся в заявках, за исключением сведений, подлежащих раскрытию в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Приложение
к Порядку независимой экспертизы
заявок и оценки проектов, поданных на участие
в конкурсе на предоставление грантов
Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
на развитие гражданского общества в 2026 году
в номинации проектов «Первые Югры»

Методические рекомендации по оценке заявок, поданных на участие в
конкурсе на предоставление грантов Губернатора Ханты-Мансийского
автономного округа – Югры на развитие гражданского общества в 2026 году
в номинации проектов «Первые Югры»

1. ПРИНЦИПЫ ПРОВЕДЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ

- Профессионализм

В состав экспертов конкурса на предоставление грантов Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на развитие гражданского общества на развитие гражданского общества в 2026 году в номинации проектов «Первые Югры» (далее – эксперты, конкурс) входят специалисты, обладающие значительным опытом и знаниями в определенной сфере социальной или научной деятельности, а также в сфере социального проектирования.

- Ответственность

Эксперты внимательно знакомятся с официальными документами конкурса, изучают все материалы заявки и проводят экспертизу в строгом соответствии с настоящими методическими рекомендациями и не нарушают сроков, установленных Фондом «Центр гражданских и социальных инициатив Югры» (далее – фонд). В случае возникновения непредвиденных обстоятельств, мешающих выполнить взятые на себя обязательства по оценке, эксперт сообщает фонду о них сразу, как они становятся известны эксперту.

- Объективность

Эксперт осуществляет оценку только содержания заявки по заранее определенным критериям. Эксперт не должен выражать личное отношение к рассматриваемой заявке, к заявителю или членам его команды. В случае наличия конфликта интересов, эксперт сообщает об этом фонду и отказывается от оценки заявки.

- Конфиденциальность

Эксперт не должен разглашать свой статус на протяжении всего времени сотрудничества с фондом, а также в течение одного года с даты прекращения сотрудничества. Эксперт не обсуждает содержание проектов с заявителями, другими экспертами и любыми третьими лицами, за исключением ответственных работников фонда. Недопустима публикация в социальных сетях, сети Интернет, средствах массовой информации своего отношения к содержанию оцениваемых заявок. Содержание заявки может являться интеллектуальной собственностью заявителя, не допускается использование любой из ее частей в личных интересах эксперта.

2. ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ПРОВЕДЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ

ШАГ 1:

Внимательно изучите конкурсную документацию и методические материалы:

- положение о конкурсе;
- Порядок проведения независимой экспертизы заявок и оценки проектов, поданных на участие в конкурсе на предоставление грантов Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2026 году в номинации проектов «Первые Югры».

ШАГ 2:

Определите конфликт интересов.

Эксперт конкурса не вправе рассматривать заявку организации, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что эксперт лично, прямо или косвенно заинтересован в результатах рассмотрения заявки.

ШАГ 3:

Изучите содержание заявки.

Эксперту необходимо внимательно изучить содержание всех разделов заявки, дополнительных материалов, ссылок и социальных сетей заявителя.

Экспертам, имеющим личные аккаунты в социальных сетях «Одноклассники» и «ВКонтакте», рекомендуется выйти из учетной записи, прежде чем приступать к изучению страниц заявителей и команды проекта на этих ресурсах. В противном случае заявителям или команде проекта могут стать известны данные эксперта.

Во время просмотра личных страниц заявителя или членов команды проекта, а также публичных страниц проекта в социальных сетях и на иных ресурсах, необходимо воздержаться от комментирования записей, от проставления лайков, репостов записей и иной активности, которая может

оставить след о присутствии. Также рекомендуем воспользоваться режимом «Инкогнито» для изучения материалов проекта в Интернете.

Повторно перечитайте заявку и дополнительные материалы, находя ответы на каждый критерий оценки. Задайте себе вопрос: содержание заявки полностью соответствует критерию, как это указано в методических рекомендациях по оценке.

Эксперт оценивает только содержащиеся в заявке сведения и данные из сети Интернет. Информация о заявителе или проекте, которая была ранее известна эксперту из иных источников, не должна учитываться при оценке заявки. Любая дополнительная информация, которая стала известна эксперту, может быть указана в итоговом комментарии.

ШАГ 4:

Назначьте балл за каждый критерий.

Оценка должна быть в диапазоне допустимых баллов в зависимости от качества подготовки определенного раздела заявки и должна быть подтверждена соответствующим комментарием.

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9-10	Высший уровень , соответствует оценке «отлично». Критерий оценки выражен превосходно, безупречно. Замечания у эксперта конкурса отсутствуют.
6-8	Средний уровень , соответствует оценке «хорошо». В целом, критерий выражен очень хорошо, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, как правило, не оказывающие серьёзного влияния на общее качество проекта.
3-5	Уровень ниже среднего , соответствует оценке «удовлетворительно». Качество изложения информации по критерию сомнительно, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно. Информация по критерию присутствует, однако отчасти противоречива. Количество и серьёзность недостатков по критерию не позволяют эксперту конкурса поставить более высокую оценку.
0-2	Низкий уровень , соответствует оценке «неудовлетворительно». Информация по критерию отсутствует (в заявке и в общем доступе в Интернете), представлена общими фразами или крайне некачественно, с фактологическими ошибками либо несоответствием требованиям положения о конкурсе. Количество и серьёзность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта.

Внесите Ваши комментарии, описывающие как сильные, так и слабые стороны заявки для каждого критерия. Старайтесь указывать на конкретные недостатки в заявке. Включите примеры из заявки для подтверждения Ваших выводов.

Подготовьте итоговое экспертное заключение, сформулируйте общий комментарий и рекомендации для заявителя. Эксперту предоставляется возможность выбрать три варианта для итоговой рекомендации:

«зеленый» – проект хороший и безусловно рекомендуется к поддержке;

«желтый» – проект в целом неплохой, но в нем есть недочеты, которые не позволяют сделать однозначный вывод о целесообразности поддержки проекта, либо проект может быть поддержан при изменении суммы гранта в меньшую сторону;

«красный» – проект не рекомендуется к поддержке. «Светофор» создан специально для того, чтобы эксперт смог выразить, в том числе, и свое эмоциональное отношение к рассматриваемому проекту.

Возможны ситуации, когда заявка набирает очень высокие баллы, но у эксперта все равно остаются сомнения в необходимости поддержки. В этом случае мы рекомендуем выбрать желтый или красный цвет «светофора» и в общем комментарии выразить свои сомнения или опасения. Мы обязательно обратим внимание на эту ситуацию. В ходе конкурса невозможно осуществление доработки и уточнения заявки. Однако, согласно п. 5.22 положения о конкурсе, экспертный совет с учетом рекомендаций экспертов конкурса вправе предложить предоставить на реализацию проекта гранта Губернатора в меньшем размере, чем запрашиваемая заявителем сумма. Обратить внимание грантооператора на то, что в проекте есть рекомендации к снижению запрашиваемой суммы эксперт может, только написав рекомендуемую сумму гранта в соответствующем поле «Рекомендуемая сумма проекта».

В таком случае эксперт должен в итоговом комментарии дать развернутое и аргументированное обоснование того, что проект в представленном виде не может быть реализован без ряда изменений, основное из которых – изменение бюджета проекта (с указанием параметров и развернуто обоснования причин по каждому). Эксперты должны помнить, что использовать возможность снижения суммы гранта возможно в исключительных случаях и только тогда, когда проект в целом не вызывает вопросов, набирает высокие баллы по всем критериям за исключением 3-го, но оставляет сомнения в необходимости поддержки в полном объеме. В случае

заполнения поля «Рекомендуемая сумма проекта», куратор по работе с экспертами от фонда может дополнительно связаться с экспертом и выяснить недостающие в итоговом комментарии детали и факты, которые вызвали сомнения. Это будет производиться исключительно для подготовки ситуации к обсуждению на Экспертном совете.

ШАГ 5:

Проверьте, что все Ваши оценки выставлены и соответствуют установленному диапазону качества подготовки заявки.

По умолчанию на портале в каждом критерии выставлено 0 баллов. Поэтому, если вы по ошибке не укажете необходимый балл, то система будет учитывать 0 баллов, что приведет к неоправданному занижению итогового рейтинга заявки.

3. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ КОММЕНТАРИЕВ

Комментарии к оценкам имеют важное значение для проведения объективного конкурса, так как:

- обеспечивают обратную связь с заявителем и способствуют более качественной доработке заявки;
- обеспечивают возможность принятия взвешенного решения экспертному совету об установлении итогового рейтинга заявки.

Процесс подготовки комментария включает два этапа:

- эксперту необходимо изучить всю информацию, представленную в заявке по соответствующему критерию;
- сформулировать оценочный комментарий, четко обозначающий, насколько заявка соответствует каждому из критериев.

Подготовить хороший комментарий можно, если:

- комментировать только сильные или слабые стороны заявки (но помните, критика должна быть конструктивной и доказательной!);
- комментарий будет относиться к указанному критерию, а не к Вашему личному опыту или ожиданиям;
- в комментарии приводятся конкретные примеры из заявки, и не допускается прямого копирования формулировок из методических рекомендаций по оценке заявки;
- писать комментарии в настоящем времени;

- стараться избегать избыточных словесных конструкций: пишите четким, простым и понятным языком;

- для заявителей формулировать конструктивные замечания, конкретизируя, какие разделы заявки требуют дополнительной доработки.

Не допускается выражение субъективного мнения о проекте или о заявителях или рекомендаций, содержание которых сводится к советам заниматься или не заниматься той или иной деятельностью.

4.РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОЦЕНКЕ ЗАЯВОК

Коэффициенты значимости

При проведении экспертизы заявок, эксперт должен учитывать, что выставаемая оценка по каждому из критериев умножается на соответствующий коэффициент значимости.

№ п/п	Критерии оценки заявок на участие в конкурсе	Коэффициенты значимости для заявок
1	Актуальность проекта и его соответствие заявленному грантовому направлению	2
2	Логическая связность и реализуемость проекта, соответствие мероприятий проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам	2
3	Реалистичность бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта	2
4	Собственный вклад организации и дополнительные ресурсы, привлекаемые на реализацию проекта, перспективы его дальнейшего развития	2
5	Соответствие опыта организации и компетенций команды проекта планируемой деятельности	2

КРИТЕРИЙ № 1. Актуальность проекта и его соответствие заявленному грантовому направлению

9-10	Проект полностью соответствует данному критерию: • проблемы, на решение которых направлен проект, детально раскрыты, их описание аргументировано и подкреплено конкретными количественными и (или) качественными показателями; • проект направлен в полной мере на решение именно тех проблем, которые обозначены как значимые; • имеется подтверждение актуальности проекта представителями целевой аудитории, потенциальными благополучателями, партнерами; • мероприятия проекта полностью соответствуют грантовым направлениям (в том числе другим, помимо указанного в качестве направления, по которому подана заявка); • проект соответствует целям и задачам.
6-8	По данному критерию проект в целом проработан, однако имеются несущественные замечания эксперта: • проблемы, на решение которых направлен проект, относятся к разряду актуальных, но авторы преувеличили их значимость для выбранной территории реализации проекта и (или) целевой группы; • проблемы, на решение которых направлен проект, описаны общими фразами, без ссылок на конкретные факты, либо этих фактов и показателей недостаточно для подтверждения актуальности проблемы для заявленной целевой группы и (или) территории реализации проекта; • имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
3-5	Проект по данному критерию проработан недостаточно, имеются замечания эксперта, которые обязательно необходимо устранить: • проблема не имеет острой значимости для целевой группы или территории реализации проекта; • в проекте недостаточно аргументированно и без конкретных показателей описана проблема, на решение которой направлен проект; • имеются другие замечания эксперта (с комментарием).

0-2	Проект не соответствует данному критерию: • проблема, которой посвящен проект, не относится к разряду востребованных обществом либо слабо обоснована авторами; • слишком велика часть проекта, не связанная с выбранным грантовым направлением, либо не подтверждено взаимодействие с территориями, обозначенными в заявке; • имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием). • проект не соответствует целям и задачам.
-----	---

Комментарии:

Высокая оценка по данному критерию предполагает, что в обосновании актуальности проекта отсутствуют общие фразы, четко и аргументированно изложены проблемы конкретной целевой группы именно на территории реализации проекта. Заявитель провел анализ сложившейся ситуации и выявил причины социальной проблемы. Анализ подкреплен данными исследований или официальной статистики. Дополнительным подтверждением актуальности могут являться письма поддержки (при наличии соответствующего содержания), а также иные документы.

Целевая группа и география проекта – вот те факторы, которые эксперту необходимо анализировать одновременно. Актуальна ли эта проблема на этой территории для данной целевой группы?

Зачастую заявитель включает избыточное количество целевых групп, не имеющих отношения к проекту (например, проект направлен на подготовку 200 молодых людей к службе в армии, а в целевые группы включены женщины, пострадавшие от насилия, дети-инвалиды, пенсионеры, многодетные семьи). Понятно, что эти категории не находят отражения ни в описании социальной значимости, ни в мероприятиях. В таких случаях оценку необходимо снижать.

КРИТЕРИЙ № 2. Логическая связность и реализуемость проекта, соответствие мероприятий проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам.

9-10	Проект полностью соответствует данному критерию: • все разделы заявки логически взаимосвязаны, каждый раздел содержит информацию, необходимую и достаточную для полного понимания содержания проекта; • календарный план хорошо структурирован, детализирован, содержит описание конкретных мероприятий; • запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов проекта; • указаны конкретные и разумные сроки, позволяющие в полной мере решить задачи проекта.
6-8	По данному критерию проект в целом проработан, однако имеются несущественные замечания эксперта: • все разделы заявки логически взаимосвязаны, однако имеются несущественные смысловые несоответствия, что нарушает внутреннюю целостность проекта; • запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение; • предполагаемых результатов программы, вместе с тем состав мероприятий не является полностью оптимальным и (или)сроки; • выполнения отдельных мероприятий проекта требуют корректировки.
3-5	Проект по данному критерию проработан недостаточно, имеются замечания эксперта, которые обязательно необходимо устранить: • календарный план описывает лишь общие направления деятельности, не раскрывает последовательность реализации проекта, не позволяет определить содержание основных мероприятий; • имеются устранимые нарушения логической связи между задачами, мероприятиями и предполагаемыми результатами; • имеются другие замечания эксперта (с комментарием).

0-2	Проект не соответствует данному критерию: • проект проработан на низком уровне, имеются несоответствия мероприятий проекта его целям и задачам, противоречия между планируемой деятельностью и ожидаемыми результатами; • существенные ошибки в постановке целей, задач, описании мероприятий, результатов проекта делают реализацию такого проекта нецелесообразной; • сроки выполнения мероприятий некорректны и не соответствуют заявленным целям и задачам проекта, из-за непродуманности создают значительные риски реализации проекта; • имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием).
-----	---

Комментарии:

Это наиболее комплексный критерий, требующий детального анализа логической связанности всех разделов заявки и реалистичности выполнения всего комплекса запланированных мероприятий.

Эксперту необходимо осуществить проверку логической взаимосвязи: цели, задач, мероприятий и результатов проекта. Важно учитывать, что логическая связанность может быть проверена как в прямом, так и обратном порядке. Например, заявленные результаты могут быть получены только путем реализации указанных мероприятий, что в свою очередь позволят решить поставленные задачи, которые обеспечивают достижение цели. И наоборот. Любые сомнения в обоснованности логической конструкции проекта являются основанием для снижения балла.

Календарный план представляет собой подробное описание мероприятий проекта, также включающий в себя указания конкретных сроков их выполнения и ожидаемых качественных и количественных результатов. Если в рамках реализации проекта присутствуют периодически повторяющиеся действия (например, еженедельные консультации), то допустимо указывать в календарном плане в целом данное направление деятельности с указанием дат, охватывающих весь период. Отсутствие в календарном плане еженедельной детализации подобных мероприятий не является нарушением. Вместе с тем следует, как правило, снижать оценку проектам, особенно с большим объемом запрашиваемого финансирования, в календарном плане которых всего 2-3 не детализированных мероприятия.

Повысить оценку по данному критерию возможно при наличии дополнительных материалов, прилагаемых к заявке, которые свидетельствуют о проведенной предварительной работе для реализации проекта.

КРИТЕРИЙ № 3. Реалистичность бюджета проекта и обоснованность

планируемых расходов на реализацию проекта.

9-10	Проект полностью соответствует данному критерию: • в бюджете проекта предусмотрено финансовое обеспечение всех мероприятий проекта и отсутствуют расходы, которые непосредственно не связаны с мероприятиями проекта; • все планируемые расходы реалистичны и обоснованы; • даны корректные комментарии по всем предполагаемым расходам за счет гранта, позволяющие четко определить состав (детализацию) расходов; • в проекте предусмотрено активное использование ресурсов.
6-8	Проект в целом соответствует данному критерию, однако имеются незначительные замечания эксперта: • в составе бюджета проекта отсутствуют расходы, которые не следуют из задач и мероприятий или стоимость которых очевидно завышена; • все планируемые расходы обоснованы, вместе с тем из комментариев к некоторым расходам невозможно определить их состав (детализацию); • имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
3-5	Проект в целом соответствует данному критерию, однако имеются замечания эксперта, которые обязательно необходимо устранить: • не все предполагаемые расходы непосредственно связаны с мероприятиями проекта и достижением ожидаемых результатов; • в бюджете проекта предусмотрены побочные, не имеющие прямого отношения к реализации проекта, расходы; • некоторые расходы завышены или занижены по сравнению со средним рыночным уровнем оплаты труда, цен на товары, работы, услуги, аренду (без соответствующего обоснования в комментарии к бюджету); • обоснование некоторых запланированных расходов не позволяет оценить их взаимосвязь с мероприятиями проекта; • имеются другие замечания эксперта (с комментарием).

0-2	Проект не соответствует данному критерию: • предполагаемые затраты на реализацию проекта явно завышены или занижены, не соответствуют мероприятиям проекта и (или) условиям конкурса; • в бюджете проекта предусмотрено осуществление за счет гранта расходов, которые не допускаются в соответствии с требованиями положения о конкурсе; • бюджет проекта нереалистичен, не соответствует тексту заявки; • бюджет проекта не соответствует целевому характеру гранта, часть расходов не направлена на выполнение мероприятий проекта либо вообще не имеет отношения к реализации проекта; • имеются несоответствия между суммами в описании проекта и в его бюджете; • комментарии к запланированным расходам неполные, некорректные, нелогичные; • имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием).
-----	--

Комментарии:

Эксперт должен внимательно изучить каждую статью бюджета, прочитать комментарии к каждой статье, в случае наличия ошибок и недочетов указать в своих комментариях, по каким конкретно статьям необходимо произвести доработки. Внимательно проверить бюджет на наличие запрещенных и нежелательных расходов, а в части нежелательных расходов принять решение – насколько они допустимы в конкретном проекте. Отсутствие комментариев к статьям бюджета или наличие очень кратких комментариев, не раскрывающих способ расчета или конкретное предназначение расхода, дублирующих текст самой статьи бюджета (например, «принтер для реализации проекта»), должны приводить к снижению оценки по критерию.

Оцените реалистичность бюджета и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта, при этом обратит внимание не только на завышение расходов, но и на занижение. Бюджет проекта должен быть сбалансирован, в нем должны быть учтены все необходимые расходы для реализации всех запланированных мероприятий. Это позволит Вам сформировать мнение о том, насколько качественно был продуман и спланирован бюджет и сам проект в целом.

Обратите внимание, соответствуют ли указанные цены среднерыночным в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре? Все ли расходы имеют отношение к проекту? Обоснованно ли приобретение дорогостоящего оборудования? Будет ли аренда более эффективной, чем

покупка? Не является ли избыточной для реализации проекта площадь арендуемого помещения?

Не следует воспринимать высокую долю оплаты труда в проекте как отрицательный фактор, а необходимо оценивать обоснованность таких расходов.

В исключительных случаях (если проект получает высокие оценки, но в бюджет проекта включены не рекомендованные расходы) экспертный совет имеет право принять решение поддержать проект, скорректировав при этом бюджет. В этом случае особенно важны комментарии эксперта – на сколько и в какой статье бюджета необходимо снизить стоимость и какой бюджет эксперт рекомендует как итоговый. Но необходимо учитывать, остается ли проект по-прежнему реализуемым, если указанные расходы будут сокращены. Эти данные вносятся экспертом в итоговый комментарий по проекту и ставится синий сигнал «светофора» всему проекту. Вместе с тем, такая практика не приветствуется и применяется крайне редко.

Не допускается осуществление за счет гранта Губернатора следующих расходов:

- 1) расходов на приобретение недвижимого имущества (включая земельные участки), капитальное строительство новых зданий;
- 2) на приобретение алкогольной и табачной продукции, а также товаров, которые являются предметами роскоши;
- 3) расходов, предусматривающих финансирование политических партий, кампаний и акций, подготовку и проведение митингов, демонстраций, пикетирований;
- 4) погашение задолженности;
- 5) уплату штрафов, пеней;
- 6) связанные с предпринимательской деятельностью и оказанием помощи коммерческим организациям;
- 7) на приобретение транспортных средств;
- 8) на получение и/или погашение кредитов и займов;
- 9) на вручение премий, а также вручение призов победителям конкурсов, участникам мероприятий в качестве денежного вознаграждения;
- 10) на оказание финансовой помощи, а также предоставление платных услуг гражданам и (или) юридическим лицам;
- 11) на приобретение иностранной валюты
- 12) иные расходы, не связанные с реализацией проекта.

КРИТЕРИЙ № 4. Собственный вклад организации и дополнительные ресурсы, привлекаемые на реализацию проекта, перспективы его дальнейшего развития

9-10	Организация обеспечивает реальное привлечение дополнительных ресурсов на реализацию проекта в объеме более 50 % бюджета проекта: • организация располагает ресурсами на реализацию проекта (добровольцами, помещением в собственности, безвозмездном пользовании или аренде, оборудованием, транспортными средствами, интеллектуальными правами и другими) и (или) подтверждает реалистичность их привлечения; • уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов превышает 50 % бюджета проекта (не суммы гранта, а именно всего бюджета проекта), при этом такой уровень корректно рассчитан (например, стоимость пользования имеющимся в собственности помещением и оборудованием рассчитана в части, необходимой для реализации проекта, и за срок реализации проекта).
6-8	Организация обеспечивает реальное привлечение дополнительных ресурсов на реализацию проекта в объеме от 25 до 50 % бюджета проекта: • организация располагает ресурсами на реализацию проекта (добровольцами, помещением в собственности, безвозмездном пользовании или аренде, оборудованием, транспортными средствами, интеллектуальными правами и другими) и (или) подтверждает реалистичность их привлечения; • уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет от 25 до 50% бюджета проекта, при этом он в целом корректно рассчитан; • в заявке в целом описаны механизмы дальнейшего развития проекта, источники ресурсного обеспечения после завершения грантовой поддержки, но отсутствуют достаточные сведения, позволяющие сделать обоснованный вывод о наличии перспектив продолжения деятельности по проекту.
3-5	Дополнительные ресурсы на реализацию проекта не подтверждены и (или) несоразмерны с запрашиваемой суммой гранта: • уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет от 10 до 25 % бюджета проекта либо заявлен в большем объеме, но по некоторым позициям некорректно рассчитан и (или) подтвержден неубедительно (например, у организации нет опыта привлечения соизмеримых сумм финансирования, а подтверждающие документы (письма,

	соглашения и другие) от источников ресурсов в составе заявки отсутствуют); • продолжение реализации проекта после окончания финансирования описано общими фразами; • имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
0-2	Реализация проекта предполагается практически только за счет гранта: • уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет менее 10 % бюджета проекта либо заявлен в большем объеме, но ничем не подтвержден; • отсутствует описание работы по выбранному направлению после завершения грантовой поддержки; • имеются другие серьезные замечания эксперта.

Комментарии:

В данном критерии необходимо оценить два аспекта: собственный вклад организации и перспективы дальнейшего развития проекта, наличие социального эффекта (даже если он выходит за сроки проекта)

Анализируя собственный вклад, необходимо обратить внимание на качество предполагаемого софинансирования, насколько оно подтверждено. Рекомендуем воздерживаться от математического подхода при оценке данного критерия, собственный вклад более 50 % не всегда должен обеспечивать высокую оценку по данному критерию.

Собственный вклад — это не только денежные средства, но и материально-техническая база, волонтеры, партнеры, интеллектуальные и кадровые ресурсы.

В качестве подтверждения могут выступать письма поддержки от партнеров, договоры с благотворителями. Обратите внимание, что собственные средства должны быть также реалистичны и обоснованы в бюджете, как и запрашиваемые средства.

Например, экономически неэффективно арендовать 5 ноутбуков за 500.000 рублей за весь период реализации проекта или арендовать участок поля для 45 минут игры в лазертаг за 450.000 рублей.

Необходимо учитывать, что если заявитель не представил четкого и обоснованного описания дальнейшего развития деятельности по проекту, то недопустимо ставить высокий балл по данному критерию. Важно понимать: что будет делать организация после окончания проекта. Сможет ли она воспользоваться импульсом, который должен дать реализованный проект, и далее самостоятельно развиваться или же она будет привязана к грантовому финансированию как к источнику своего жизнеобеспечения?

КРИТЕРИЙ № 5. Соответствие опыта организации и компетенций команды проекта планируемой деятельности

9-10	Опыт организации и компетенций команды проекта полностью соответствует планируемой деятельности: • организация имеет опыт устойчивой активной деятельности по выбранному грантовому направлению; • в заявке представлено описание собственного опыта организации с указанием конкретных программ, проектов или мероприятий; • опыт деятельности и ее успешность подтверждаются наградами, отзывами, публикациями в средствах массовой информации и Интернете; • организация получала целевые поступления на реализацию своих программ, проектов, информация о претензиях по поводу их использования отсутствует; • у организации имеется сопоставимый с содержанием заявки опыт проектной деятельности (по масштабу и количеству мероприятий); • у организации есть материально-техническая база для реализации проектов по планируемой деятельности, имеются (если применимо) лицензии, иные разрешительные документы, обязательные для осуществления запланированной деятельности; • проект полностью обеспечен опытными, квалифицированными специалистами по всем необходимым для реализации проекта профилям; • в заявке доказана возможность каждого члена указанной в заявке команды качественно работать над проектом на условиях, в порядке и в сроки, установленные календарным планом и бюджетом проекта, без существенных замен в ходе проекта.
6-8	Опыт организации и компетенций команды проекта в большей степени соответствует планируемой деятельности: • у организации имеется сопоставимый с содержанием заявки опыт системной и устойчивой проектной деятельности по выбранному грантовому направлению (по масштабу и количеству мероприятий); • в заявке представлено описание собственного опыта организации с указанием конкретных программ, проектов или мероприятий; • успешность опыта организации подтверждается наградами, отзывами, публикациями в средствах массовой информации и Интернете;

	• проект в целом обеспечен опытными, квалифицированными специалистами, но по некоторым необходимым профилям информация отсутствует; • имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
3-5	Опыт организации и компетенций команды проекта недостаточно соответствует планируемой деятельности: • в заявке приведено описание собственного опыта организации по реализации программ, проектов по выбранному грантовому направлению, но оно не позволяет сделать однозначный вывод системном и устойчивом характере такой работы и наличии положительных результатов; • организация имеет опыт реализации менее масштабных проектов по планируемой деятельности и не имеет опыта работы с соизмеримыми (с запрашиваемой суммой гранта) объемами целевых средств; • организация имеет опыт управления соизмеримыми (с запрашиваемой суммой гранта) объемами целевых средств, однако информация о реализованных проектах не освещена, заявленные достигнутые результаты не представлены; • в заявке содержится описание команды проекта, но конкретные исполнители основных мероприятий не названы либо не приводятся сведения об их знаниях и опыте или о выполняемых функциях в рамках реализации проекта; • указанные в заявке члены команды проекта не в полной мере соответствуют уровню опыта и компетенций, необходимых для реализации проекта; • имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
0-2	Опыт организации и компетенций команды проекта не соответствует планируемой деятельности: • заявитель не имеет опыта планируемой деятельности либо подтвержденной деятельности; • опыт проектной работы организации в заявке практически не описан; • имеются противоречия между описанным в заявке опытом организации и информацией из открытых источников; • описание команды проекта, ее квалификации, опыта работы в заявке практически отсутствует; • имеются высокие риски реализации проекта в силу недостаточности опыта и низкой квалификации команды проекта; • имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием).

Комментарии:

Обращаем внимание экспертов, что в проекте должен быть описан опыт организации и компетенции членов команды проекта по планируемой деятельности и тематике проекта.

Оцените наличие в составе команды всех необходимых специалистов, в том числе «узких», наличие и необходимость труда волонтеров. Обратите внимание, что опыт члена команды в реализации социальных проектов может отсутствовать вообще, но он может иметь высокую компетенцию как специалист для проекта. Высокая оценка по данному критерию допустима только при наличии описания всей команды проекта, включая привлекаемых внешних специалистов и экспертов, осуществляющих содержательную деятельность по проекту.